

我國「獨立選民」的發展與變遷 (1989~1999)

莊天憐*

《 本文摘要 》

本研究選擇政治大學選舉研究中心的面訪資料，針對1989年至1999年間我國獨立選民的發展與變遷情形，分別就「我國獨立選民政黨認同及社會背景的發展與變遷」、「我國獨立選民政治涉入的發展與變遷」、「我國獨立選民投票取向的發展與變遷」及「影響獨立選民發展與變遷的因素」等方面作分析。研究結果發現：我國獨立選民的比例雖然有下降的趨勢，但是近年來此種趨勢似乎有逆轉的情形，且獨立選民比例的高低確會受到選舉制度不同的影響。獨立選民的社會背景也和政黨認同者有差異，他們的政治涉入較政黨認同者為低，對候選人及政黨評價較低，對議題保持中立的立場，投票時比較會考量候選人的條件優劣，較不會依政黨界限投票。與此同時，我們也發現獨立選民的組成上是由政治知識及政治涉入較低的「冷漠型獨立選民」，逐漸轉變為政治知識及政治涉入較高的「理想型獨立選民」。

在未來的發展趨勢上，我們預期獨立選民的比例應該還有下降的可能性。在民主化的進程繼續推展，政黨政治日益成熟穩定之後，我們預期有政黨認同的選民會呈現增長的趨勢，與此同時，獨立選民並不會大幅度的減少。基於獨立選民是理想公民的期待，我們相信還是會有一定比例的民衆認為自己是獨立選民，但正如同我們觀察到的，此時的獨立選民將不再是對政治一無所知，或是對政治冷漠的冷漠型獨立選民；而將成為對政治保持高度關注，並能依自己客觀的態度做出政治決定的理想公民。

* 本文作者為國家發展研究院政情與選舉研究中心研究助理

關鍵詞：獨立選民、政黨認同、政治涉入、接觸媒體程度、政治知識、政治信任感、民主價值觀、候選人形象、政黨形象、政治議題、投票行爲。

壹、前言

在政治行為科學研究中，選舉與投票行為研究佔有極為重要的地位。1960年密西根大學「調查研究中心」（SRC）的 Angus Campbell 等人，出版《美國選民》（The American Voter）一書，提出「漏斗狀因果模型」（funnel of causality）的概念，其中指出影響選民投票行為的因素有三：政黨認同因素、候選人因素及議題因素。其中，「政黨認同」更被認為是一種長期穩定的現象。

在關於政黨認同的研究中，除了明白表示出政黨認同的這群人之外，其餘沒有明白表示出政黨認同的選民，通常被歸類為所謂的「中立無反應」者，或是「獨立選民」。我們也常聽見候選人宣稱，在詢問「如果明天就是投票日，你會把票投給那一位候選人？」時，沒有明白表示出投票對象的選民才是真正決定勝負的關鍵，這群人不會只依政黨界限投票，而能獨立的選擇出優秀的候選人。然而，這群沒有明白表示出政黨認同或投票對象的受訪者是否真是中立或無反應者，抑或真是獨立選民呢？在國內，大部份關於政黨認同的研究關心的都是有表態支持或認同某一政黨的選民，至於這一群沒有明白表示政黨認同的選民，通常不是研究的重點所在。過去關於我國獨立選民的研究，葉銘元曾做過相當詳盡的研究。關於獨立選民的意義及測量，我國獨立選民的組成及社會背景分析，獨立選民的政治涉入及政治態度等方面，都有相當深入的討論（葉銘元，1994）。然而自從葉文完成後至今已過了七年，這七年間的政治情勢變化頗大，茲分述如下：

1994年：舉行首屆民選省市長選舉，甫成立週年的新黨首次加入了競爭行列，統獨議題成為選戰中爭論的焦點，台北市議會出現「三黨不過半」的局面。

1995年：6月李登輝總統訪問康乃爾大學，引發了兩岸關係的緊張。12月三屆立委選舉，民進黨贏得54席，得票率33%，新黨獲得21席，得票率13%。12月民、新兩黨代表在立法院舉行首度「大和解」咖啡會談。

1996年：3月舉行首屆民選總統選舉，李登輝得票過半，達54%。10月建國黨舉行成立大會。

1997年：縣市長選舉，民進黨得票率43.4%，首度超過國民黨（42.1%），而新黨則只拿下1.4%的選票。

1998年：7月美國總統柯林頓訪問中國大陸，提出「新三不政策」：即(1)不支持台灣獨立，(2)不支持一中一台，(3)不支持台灣以國家身份參加國際組織。12月四屆立委選舉，民進黨只拿下29.6%的選票，新黨也只有7.1%。

1999年：5月民進黨通過「台灣前途決議文」，首度接受「中華民國」國號。9月21日發生集集大地震，使得進行中的總統選舉過程爲之中斷，全國上下投入救災工作，政治活動幾近停頓。12月9日發生興票事件，無黨籍總統參選人宋楚瑜領先情勢頓挫。

2000年：三月十八日總統大選結果揭曉，民進黨總統候選人陳水扁得到39.3%的選票，當選中華民國第十任總統，無黨籍總統候選人宋楚瑜得到36.84%的選票，而國民黨總統候選人連戰只拿到23.1%的選票。國民黨失去政權，李登輝被迫提前辭去黨主席，而宋楚瑜則另組新政黨「親民黨」。

在這種政治情勢瞬息萬變的情形下，我國獨立選民的組成是否有所改變，其政治涉入及投票取向是否有所變動，都是很值得我們觀察的方向。

而距離葉文所引用的資料至今，更是已經過了十年的時間。在這十年中，除了政治情勢不斷演進之外，選舉調查的資料也在不斷的累積之中。以政大選舉研究中心而言，自1991年到1999年間，每一年都有進行大型的面對面訪問案，這些豐富的資料，正可以滿足我們做縱貫式（logitudinal）研究的需求。

基於以上的原因，本文選擇分析最近這十年（1989-1999）以來，獨立選民的發展與變遷情形，一方面可以接續前人的研究，另一方面也可以對我國的獨立選民有一番更新的認識。

貳、理論與研究假設

一、獨立選民的意義

在美國，獨立選民這個概念出現的相當早。然而，此時被稱爲獨立選民者並不具有正面的形象意義，他們普遍被認爲是具有負面意涵的一群特異份子（McCromick, 1984: 952）。1880年代的Mugwump（註一）運動才建設性地提出獨立選民做爲新的道德訴求。而獨立選民即在Mugwump的重新詮釋下，有了新的概念意涵，他們被描述爲一群具有較高道德原則者（Dennis, 1988b: 197）。

從Mugwump運動到整個進步時期的改革運動中，選民被期望能遠離非理性及習慣性的黨派附屬（McSweeney & Zvesper, 1991: 56）。此外，選民亦被告知黨性是政治進步的障礙，且容易蒙蔽人們追求其自身利益（James, 1974: 126）。如上所述，獨立選民在被賦予「具有較高道德原則」的新形象下，被認爲是具理性、豐富資訊，並能依所獲資訊來評價議題與候選人者。

不過，改革時期的獨立選民意義，是一古典和傳統的觀點（Dempsey, 1975: 197;

Dennis, 1988b:91), 偏重於對獨立選民的規範性描述。經驗調查改變了原先對獨立選民的看法。《美國選民》的研究中發現：經驗中的獨立選民有以下幾項特徵。第一：獨立選民對政治和選舉是較少興趣及涉入的。第二：獨立選民的政治知識和對訊息的認知是不足的。第三：獨立選民在做其投票決定時，甚少是先建立在對全國政治進行了解的基礎上。《美國選民》的這項發現，明顯地推翻了以往對獨立選民的看法（De Vries & Tarrance, 1972: 41）。

獨立選民的這種低度評價，在經驗的投票行為研究中，普遍為大家所廣泛接受和相信（Keith, 1992: 39; Pomper, 1975: 31）。不過，有些學者並不盡然同意 Campbell 等人的看法。例如 Meyer 認為：獨立選民是具有高度政治興趣的（Meyer, 1962: 73-74）。V.O.Key 亦有相同的發現，他說：「選民並不是愚民」（Voters are not fools）（Key, 1966: 7）。De Vries 和 Tarrance 兩位學者亦認為選民不是愚笨的。而不愚笨的「選民」，當然包括他們所定義的獨立選民—分裂選票者（ticket splitters）（註二）。

此外，Burnham 挑戰《美國選民》的觀點，他認為獨立選民（自我認同者）至少有二類：一是舊獨立選民（Old Independents），舊獨立選民類似於《美國選民》所描述的那一類。另一類，是新獨立選民（New Independents）（Burnham, 1970: 127）。新獨立選民具有與舊獨立選民不同的社會背景，他們主要是由較高教育、收入、職業者所構成的（ibid: 130）。

Pomper 也認為，隨著美國政治情勢的發展，獨立選民需要有新的解釋。尤其是最近（1964年以後）所增加的獨立選民，主要是來自那些有較高教育、年紀較輕和社經地位較高者（Pomper, 1975: 31）。

綜上所述，我們可以發現獨立選民的意義在美國的政治史、政治文化或政治學的研究中，事實上有著不同的演變。就獨立選民的規範面而言：最早，獨立選民的形象是負面的，他被描述為具有負面意涵的一群特異份子。而後，經過 Mugwump 運動到整個進步時期的改革運動，他們被描述為一群具有較高道德原則者，被認為是具理性、豐富資訊，並能依所獲資訊來評價議題與候選人者。再加上美國公民教育的肯定，獨立選民逐漸被認為是理想的公民模範、優秀的公民、理想的民主人或者有責任的公民。但這種規範面的獨立選民形象，在《美國選民》一書出版後被作了修正。《美國選民》認為經驗中的獨立選民，在公民道德（civic virtue）和政治涉入方面是低的，他們是政治冷漠者（Dennis, 1988a: 91; Valentine & Van Wigen, 1980: 167）。這是不同於規範論下的獨立選民，是新修正論的觀點（Dennis, 1988a: 91）。不過，雖然《美國選民》的觀點被大家所接受，但或因研究方法的不同，或因政治情勢的改變，學者們對經驗中的

獨立選民涵義仍有所爭議，前者如 Meyer, V. O. Key, De Vries 和 Tarrance 等人，他們認為獨立選民具有如規範論所描述那樣的特徵；而後者如 Burnham 和 Pomper，亦發現有不同於修正論所述的獨立選民，他們稱之為新獨立選民，這些選民也具有相當於規範論下獨立選民的特徵。

經由上述的討論，我們可以發現，要對獨立選民做出一致性的描述，是相當困難的一件事。因為它牽涉到獨立選民的規範面、經驗面和不同的研究方法，這些因素使得獨立選民的概念更形複雜。不過，在葉銘元的文章中，他認為我們仍可以找到它們之間的最小公約數，即「至少獨立選民必定是遠離政黨的」。至於政治涉入、政治興趣等方面，是規範論下獨立選民的條件之一，但經驗中的獨立選民，是否具有這些特徵則仍有所爭議（葉銘元，1994：20）。本文亦同意葉銘元的看法，認為獨立選民是「不認同任何政黨」的一群人。

二、獨立選民的各種測量法

政治學家最早對獨立選民進行研究，始於1900年左右。（De Vries & Tarrance, 1972：40）A. Lawrence Lowell 在1898年出版《Oscillation in Politics》一書，此書主要是研究選民投票變動（Oscillation）的情形，並以此來定義獨立選民。獨立這個概念，依 Lowell 的定義，不管是總體或個體層次，經常與投票變動的各種現象，如不穩定、不規則和不一致投票相連接（Dennis, 1988a：80-81；Eldersveld, 1952：722）。選民中如具有這些投票行為特徵者，即是所謂的獨立選民。不過，Lowell 對獨立選民的定義，在往後的研究中並未形成一致的共識。直到最近，政治學者們對如何定義獨立選民和測量它，仍存在著嚴重的歧見（Dennis, 1988a：81）。

這種研究方法上的紛歧，Dennis 將它們分為兩類（Dennis, 1988a：81）。第一：強調獨立選民的行為面，第二：強調選民的態度面。而這二種研究途徑所定義的獨立選民，前者可稱為客觀的獨立選民（objective independents），後者則可稱為主觀的獨立選民（subjective independents）（Weber, 1974：18-37）。

葉銘元認為獨立選民的研究有三類研究法（葉銘元，1994：23-34）。第一類如同 Dennis 的第一類，主張以選民的行為結果作為其定義和測量的標準。此一研究法的支持者有 H. Dault, V. O. Key, De Vries, Tarrance 和 R. Kelley 等人。不過，這些學者雖然都同意以選民的行為結果做為測量獨立選民的指標，但他們之間卻分別提出不同的概念來指涉獨立選民。H. Dault 和 V. O. Key 即分別提出浮動選民（floating voters）和移轉性選民等不同概念，用以指涉其所謂的獨立選民（註三）。另二位學者 De Vries 和 Tarrance（De Vries & Tarrance, 1972：49-55），則以選票分裂者（ticket

splitters) 來定義他們的獨立選民。Kelley 也主張以分裂選票來定義和測量獨立選民 (Kelley, 1983: 106-108)。

第二類是態度研究法。蓋洛普民意測驗早在1936年就已開始使用這種測量方式 (De Vries & Tarrance, 1972: 41) (註四)。不過蓋洛普測量法，對獨立選民自我認同研究途徑來說，只是個奠基。密西根大學的採用，才是自我認同測量法，取得優勢地位的主要關鍵。密西根大學的測量法，與蓋洛普大同小異。不過，在早期《選民抉擇》(The Voter Decides) (Campbell Gurin and Miller, 1954) 一書中，將獨立選民界定為「拒絕認同政黨者」，它只是一群消極拒絕認同政黨的組合。而在後期的《美國選民》一書，獨立選民的地位則較為複雜 (Weisberg, 1980: 35)。依《美國選民》的觀點，獨立選民至少有二種，即積極的獨立選民認同者和消極的缺乏政黨認同者。

第三類是混合 (mixed) 研究法。所謂混合研究法，是指在測量或定義獨立選民時，採行為結果、態度或其他方法的混合。主張此種研究途徑者，有 Samuel J Eldersveld, Alan Meyer 和 Douglas L Weber。Eldersveld 認為獨立選民的研究應兼用官方的分裂選票資料和調查研究法所得的資料，才較為周全 (Eldersveld, 1952: 737)。而何者是獨立選民呢？Eldersveld 建立了下述幾項標準，即分裂選票者、移轉其政黨忠誠者、無黨派傾向者、搖擺其投票決定、小黨的支持者，具有這些特徵的人，都可以稱為獨立選民 (ibid: 736)。其次，是 Meyer 研究法。Meyer 研究法的特色是，他認為獨立選民須具備二個面向 (dimension) 的條件，即投票的不規則性 (irregularity in voting) 和政治涉入 (involvement in politics) (Meyer, 1962: 66-68)。最後是 Weber 的主張。Weber 的獨立選民測量，遵循 Meyer 的二面向測量程序，不過較其為複雜。其測量的程序如下：首先，依主觀認同 (自我認同) 測量選民的長期黨派附屬感；其次，再依選民的客觀投票選擇 (如分裂選票或移轉性投票)，測量選民的短期性黨派附屬；最後，再依選民的政治涉入 (媒體關注) 高低，分別將選民歸類為 Meyer 所稱的四種選民 (Weber, 1974: 75-94)。

獨立選民的這些研究法各有其優缺點。態度研究法中的自我認同測量在現今的獨立選民的研究中為大多數人所採用 (Dennis, 1988a: 81)。因此，本文對於獨立選民的測量，仍將採取態度研究法中的自我認同測量。

獨立選民自我認同測量法，係附屬於政黨認同的測量之中。因此，政黨認同測量即是獨立選民測量。此外，由於獨立選民的研究很難與黨派行為的研究分開，二者可說是一體的兩面，且邏輯上是互相依賴的 (Kelley, 1983: 19)。如此一來，獨立選民的研究勢必將政黨認同一併列入討論，否則很難對獨立選民有全面性的了解，並且政黨認同的種種問題亦會影響獨立選民的研究。因此我們須對政黨認同作一詳細的討論。

三、政黨認同的定義與測量

政治學家最早以政黨認同，做為分析選民投票行為和選舉結果的核心概念，可遠溯至1930年代後期民意測驗的引進（如蓋洛普）（Epstein, 1986：240）。不過，政黨認同之所以能成為投票行為研究的核心概念，密西根大學的理論建構是最大的貢獻者。在《選民抉擇》中，Campbell等人認為，所謂的認同是指個人附屬（attachment）於他們所選擇的團體。如果此團體是政黨，則可稱為政黨認同（Campbell et al., 1954：88-89）。因此，簡單的說，政黨認同是指選民對政黨的一種心理附屬感。個人因團體（政黨）的吸引和拒斥的特性，而對團體（政黨）產生認同。值得注意的是，在產生認同的心理過程中，個人會形成一種政治我群（political we）意識（Lasswell & Kaplan, 1950：11-12）。而如何測量政治我群意識呢？一般的作法，是以選民自我歸類（self classification）（Campbell, et al., 1960：122），亦可稱為自我認同（self identity）（Converse & Pierce, 1985：144）或自我意象（self image）（Crewe, 1976：40）的方式表示之。因此，自我歸類可說是政黨認同的中心概念意涵。

政黨認同的另一中心意涵是，時間水平的延伸（extended time horizon）（Converse & Pierce, 1985：144）。Campbell等人將政黨認同視為一種持續性的決定（standing decision），因為甚少受候選人和政治議題的變換而改變，所以它是穩定的（Campbell, et al., 1960：120-121）。政黨認同的這種持續和穩定的特色，對選民而言，即表示一種長期的政黨忠誠（ibid：529）。

而這種長期的政黨忠誠，個人發展的相當早。在甚多的研究中也發現，政黨認同的政治社會化機構，在早期是以家庭為中心。（Asher, 1988：68；Budge, et al., 1976：12；Campbell, et al., 1960：126-127；Harrop & Miller, 1987：136；Neimi & Jennings, 1991：987）。在早期的研究中（主要受《美國選民》的影響），政黨認同被認為是情感（affective）和幾乎不變的（immutable）（Neimi & Jennings, 1991：970）。而個人的政黨認同之所以能持續穩定著，主要是因它能抵抗外在環境的影響。因此我們可以發現，是政黨認同影響政治態度大於政治態度影響它（ibid：135）。政黨認同與投票選擇的關係亦是如此，政黨認同少受投票選擇的影響，它是獨立於投票選擇之外的。（Budge, et al., 1976：6；Richardson, 1991a：13）。

不過，將政黨認同視為外生變項，強調其情感和幾乎不變的特性的論點，近來已遭受到質疑。從「固定樣本連續訪問」（panel study）的研究中發現，選民在短期間是會改變他的政黨認同的（Fiorina, 1981：86-87）。藍清彰的研究也發現台灣民衆的政黨認同呈現出不穩定的狀態。選民在選前選後短短幾個月之間，出現約30.0%程度的政黨

認同變動比例。而若是將連續訪問時間拉長到三年的時間，我們可以發現，50.0%左右的台灣民衆政黨認同會出現變動（藍清彰，1996：123）。因此，政黨認同的修正論者認為，政黨認同並非是高度穩定的，選民會因短期政治或經濟因素而改變原有的政黨認同（Allsop, 1988；Allsop & Weisberg, 1988；Fiorina, 1981；Franklin, 1992；Franklin & Jackson, 1983；Howell, 1982；Lockerbie, 1989；Mackuen, et al., 1989；Markus & Converse, 1979；Niemi & Jennings, 1991；Shively, 1980）。

政黨認同是否受短期因素影響，至今學者們仍有所爭議（註五）。不過持中立態度的學者們認為，就算政黨認同如修正論者所言，是較少穩定的，但相較於其他政治態度來說，政黨認同仍是最穩定和持久的（Markus & Converse, 1979：46-49）。

簡單歸納上述的討論，政黨認同的測量至少必須符合二項要件，即受訪者的自我歸類和時間水平延伸的感覺。

本文所使用的政黨認同題目，是政大選舉研究中心所發展的題組，其中除了自1992年起為因應此概念在台灣民衆的適用問題，而在詢問方式上有所更動，以及1993年開始由於新黨的出現而增列「支持新黨」一項，1997年開始由於建國黨的出現而增列「支持建國黨」一項外，其餘僅作語句的修飾，問卷形式上則沿用最初的設計，以下是歷年題目的問法：

1989年：

這兩年來常聽一些人說自己是「國民黨的」、「民進黨的」，請問您認為自己是國民黨的，民進黨的，還是其它政黨，或者都不是？（回答特定政黨者續問：）您認為自己非常支持（受訪者所選黨名）黨？還是普普通通？（未回答特定政黨跳問：）您比較偏向國民黨還是偏向民進黨？或者都不偏？

1991年：

我們社會上總有人說自己是「國民黨的」，有人說他是「民進黨的」，請問您認為自己是「國民黨的」，「民進黨的」，還是其它政黨，或者都不是？（回答特定政黨者續問：）您認為自己非常支持（受訪者所選黨名）黨？還是普普通通？（未回答特定政黨跳問：）您比較偏向國民黨還是偏向民進黨？或是都不偏？

1992年：

我們社會上總有人說自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、還是支持其它政黨，或者都不支持？（回答特定政黨者續問：）您認為自己非常支持（受訪者所選黨名）黨？還是普普通通？（未回答特定政黨跳問：）您比較偏向國

民黨還是偏向民進黨？或是都不偏？

1993、1994年：

我們社會上總是有人說自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，有人說他是「支持新黨的」，請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持新黨的」、還是支持其它政黨？（回答特定政黨者續問：）您認為自己非常支持（受訪者所選黨名）黨？還是普普通通？（未回答特定政黨跳問：）您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨？或是都不偏？

1995、1996年：

在國民黨、民進黨、新黨這三個政黨中，您認為您比較支持那一個政黨？（回答特定政黨者續問：）您認為自己非常支持（受訪者所選黨名）黨？還是普普通通？（未回答特定政黨跳問：）您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨？或是都不偏？

1997、1998、1999年：

我們社會上總是有人說自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，有人說他是「支持新黨的」，也有人說他是「支持建國黨的」。請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持新黨的」、「支持建國黨的」、還是支持其它政黨？（回答特定政黨者續問：）您認為自己非常支持（受訪者所選黨名）黨？還是普普通通？（未回答特定政黨跳問：）您比較偏向國民黨、偏向民進黨、偏向新黨，還是偏向建國黨？或是都不偏？

綜上所述，本文將獨立選民定義為「不認同任何政黨者」，其操作性定義為：把在被問到支持那個政黨中未回答任何政黨，且在被問到偏向哪一黨中回答「都不偏」者定義為獨立選民。這種測量法屬於態度測量法中的自我認同測量，這也是目前最多人採用的一種測量法。

政黨及選舉的研究一直是政治學中一個重要的研究領域，特別是在投票行為的研究上，政黨認同向來被認為與投票行為有高度的相關，有政黨認同者傾向投票給自己支持的政黨。然而，在歷次訪問結果中，都有為數不少的一群人沒有明白地表示出其政黨認同，本文將認為自己「都不偏」任何政黨者定義為獨立選民，認為他們是「不認同任何政黨者」，是採取了最低程度的界定。若就選民的自主性和獨立性而言，似乎應該將回答「看人不看黨」、「看政策」……等內容的受訪者也涵蓋在內。然而，這些選項一來不符合我們訪問的原意（我們是問政黨認同傾向而非投票考量），二來在實務上許多訪員會將此類選項歸類入「很難說」、「無意見」及「拒答」等無反應選項，而嚴格來說

這些選項和無反應選項所代表的意義是不一樣的。因此，基於資料特性的考量，本文只界定在政黨認同上認為自己「都不偏」者為獨立選民。

當然，從上述的討論中，我們相信獨立選民可能不只有一種面貌。如同 Burnham 所言，我們可以將獨立選民分為兩類：一類是「冷漠型獨立選民」，冷漠型獨立選民類似於《美國選民》所描述的那一類，他們所呈現的政治態度和行為模式，是負面的、消極的和不理性的（類似於 Burnham 的舊獨立選民）。另一類，是「理想型獨立選民」，這些人具有分析政治議題和了解選舉的能力，主要是由較高教育、收入、職業者所構成（類似於 Burnham 的新獨立選民）（Burnham, 1970: 127）。我們認為認知程度的高低是分辨「冷漠型獨立選民」和「理想型獨立選民」最主要的因素，在操作性定義上，我們將政治知識得分在平均數以下的受訪者歸類為「冷漠型獨立選民」，政治知識得分在平均數以上的受訪者歸類為「理想型獨立選民」。

四、研究問題與研究假設

基於研究目的，本文想試圖探詢的問題包括：

1. 我國獨立選民的發展趨勢為何？就國內的研究而言，我國獨立選民發展的趨勢似乎是呈現下滑的局面（徐火炎，民81；何思因，民83；藍清彰，民85；蔡孟熹，民86；林瓊珠，民87；施佩萱，民87）。然而，前述的研究時間最近只到1996年，1996年之後至今的發展情形如何，獨立選民的發展趨勢是繼續下滑，還是已經有上升的趨勢了呢？這是首先值得我們關切的問題。

2. 選舉類別是否有差異？是否因選舉制度之不同造成短期的獨立選民？在我們的研究期間，共包含了縣市長選舉、國大代表選舉、立法委員選舉、省市長選舉及總統選舉。在不同選舉制度下的選舉中，獨立選民的比例變化如何，也是我們有興趣探討的一個問題。

3. 我國獨立選民的基本社會背景為何？這些社會背景在研究期間有無明顯的發展與變遷？雖然葉銘元的文章中已經對我國獨立選民的基本背景有過初步的描述，但是一來葉文的研究範圍不是屬於全省性的，二來研究時間已久，故目前我國獨立選民的基本社會背景如何，甚至這些社會背景的發展及變遷過程，都是我們將要討論的部分。

4. 我國獨立選民政治涉入的發展與變遷情形如何？在政治涉入方面，我們挑選了「接觸媒體程度」、「政治知識」、「政治信任感」及「民主價值觀」等四個面向來探討我國獨立選民政治涉入的發展與變遷；第一個面向屬於行為面向的政治涉入，後三個面向屬於心理層面的涉入。

5. 我國獨立選民投票取向的發展與變遷情形如何？在投票取向方面，我們挑選了

「候選人形象」、「政黨形象」、「政治議題」及「投票行為」等四個面向來探討我國獨立選民投票取向的發展與變遷。在「候選人形象」方面，我們挑選了「國民黨候選人形象」、「民進黨候選人形象」及「新黨候選人形象」等三個變數；在「政黨形象」方面，我們挑選了「國民黨形象」、「民進黨形象」及「新黨形象」等三個變數；在「政治議題」方面，我們挑選了「統獨立場」這個變數來作分析；在「投票行為」方面，我們挑選了「投票與否」、「未投票原因」、「投哪一黨」及「投票因素」等四個變數來作分析。

6. 影響選民是否為獨立選民的因素為何？我們選擇了幾個社會背景變數，投票取向變數及政治涉入變數，觀察這些因素對於選民是否為獨立選民的影響。

基於上述研究問題，本文的研究假設如下：

假設一：我國獨立選民的發展趨勢是呈現下滑的局面的。

就過去的研究結果看來，我國獨立選民的發展趨勢是呈現下滑的局面的，我們預期這種下滑的趨勢是在持續進行中的。

假設二：選舉制度的不同會造成獨立選民的差異，單選區相對多數決（First Past The Post，以下簡稱 FPTP）的選舉制度下，獨立選民的比例較低；單記不可讓渡投票制（Single Non-Transferable Vote，以下簡稱 SNTV）的選舉制度下，獨立選民的比例較高。

在 FPTP 的選舉制度下，一來制度設計上相對地有利於大黨，二來選民的心理機制會放棄最喜歡但無希望當選的候選人，而改投給比較有可能當選的前二名候選人中較不討厭的那一位；是以在 FPTP 的選舉制度之下，選民傾向投票給兩大黨，也較傾向認同政黨。因此，我們預期在 FPTP 的選舉制度下，獨立選民的比例會比較低。然而，在 SNTV 的選舉制度下，候選人只需得到一小部分比例的選票即可當選，是以政黨標籤的重要性大為減低，選民也比較不需依靠政黨作判斷，而有機會選擇自己喜歡的候選人，是以我們預期在 SNTV 的選舉制度下，獨立選民的比例會比較高一些。

假設三：在基本社會背景上，獨立選民的基本社會背景和有政黨認同者是有顯著差異的。且獨立選民的組成在這十年中是有變化的。

過去的研究顯示，我國獨立選民的社會背景特徵是教育程度低、本省閩南人、年齡在三十五至五十歲、女性、職業為自營商人、農工、學生、家庭主婦，以及主觀社會階層低或不知道者（葉銘元，1994：234）。因此，我們預期獨立選民和政黨認同者在基本社會背景上是有差異的。此外，我們也進一步將選民依政治知識得分高低分為「冷漠型獨立選民」（政治知識得分低於平均數）及「理想型獨立選民」（政治知識得分高於平均數），我們預期獨立選民的組成是由「冷漠型獨立選民」逐漸轉變為「理想型獨立

選民」。

假設四：在獨立選民的政治涉入上，獨立選民的政治涉入程度和有政黨認同者是有顯著差異的。獨立選民接觸媒體的程度較低，而獨立選民的政治知識、政治信任感及民主價值觀都較有政黨認同者為低。

過去的研究顯示，我國獨立選民在各項政治涉入指標中的涉入程度，大致上都低於政黨認同者（葉銘元，1994：235）。因此我們也預期獨立選民政治涉入的程度低於政黨認同者。但若將獨立選民分類為「冷漠型獨立選民」及「理想型獨立選民」，則「理想型獨立選民」的政治涉入程度會高於「冷漠型獨立選民」。

假設五：在獨立選民的投票取向上，獨立選民在候選人、政黨及議題上都和有政黨認同者有差異。獨立選民對候選人及政黨的評價會低於該黨的支持者；在議題上，獨立選民的立場會傾向維持中立的立場；在投票行為上，獨立選民較不會去投票，投票時較不會受政黨所左右。

由於我們定義獨立選民是「不認同任何政黨」的，因此我們預期獨立選民對候選人及政黨的評價會低於政黨支持者；他們對議題採取中立的立場；投票時比較不受政黨的影響。

假設六：影響選民是否成為獨立選民的因素是固定的。

過去的研究發現，省籍、職業、教育程度、主觀社會階層和性別等對於選擇成為獨立選民或政黨認同者有所關聯（葉銘元，1994：235）。因此我們預期，影響選民是否成為獨立選民與否的因素是固定的

參、研究方法與資料

一、資料來源與研究對象

本研究主要資料來源為行政院國家科學委員會補助，政大選研中心自1989至1999年間的面訪研究案資料。研究對象除1989年三項公職人員選舉（立委、省議員、縣長）的訪問樣本分別是台北市南區和台北縣兩個選區，1991年第二屆國民大會代表選舉探討的訪問樣本分別是台北縣、市的第三選區，1993年僅為台灣省選民（不含北、高兩市），1997年縣市長選舉訪問樣本為台北縣之外，其餘均為台灣地區（不含金門、馬祖地區），二十歲以上有投票權之民衆。計畫執行日期如下表：

表1 研究資料來源一覽表

| 計畫名稱 | 執行日期 | 訪問對象 |
|---|--------------------------|---------------------------------|
| 台灣地區選民的投票行為— 一個理論模式的探索 | 民國78年11月1日～ 80年2月28日 | 台北市南區、台北縣二十歲以上 有投票權之民衆 |
| 選舉行為與台灣地區政治民主化— 「從第二屆國大代表選舉探討」 | 民國80年11月1日～ 81年10月31日 | 台北縣、市的第三選區二十歲以上 有投票權之民衆 |
| 選舉行為與台灣地區政治民主化— 「從第二屆立法委員選舉探討」 | 民國81年11月1日～ 82年10月31日 | 台灣地區（不含金門、馬祖地 區）二十歲以上有投票權之民衆 |
| 選舉行為與台灣地區政治民主化— 「從八十二年縣市長選舉探討」 | 民國82年11月1日～ 83年10月31日 | 台灣省（不含北、高兩市）二十 歲以上有投票權之民衆 |
| 選舉行為與台灣地區政治民主化— 「從民國八十三年省市長選舉探 討」 | 民國83年8月1日～ 84年7月31日 | 台灣地區（不含金門、馬祖地 區）二十歲以上有投票權之民衆 |
| 選舉行為與台灣地區政治民主化— 「從八十四年立法委員選舉探討」 | 民國84年6月1日～ 85年7月31日 | 台灣地區（不含金門、馬祖地 區）二十歲以上有投票權之民衆 |
| 總統選舉選民投票行為之科際整合 研究 | 民國84年8月1日～ 85年7月31日 | 台灣地區（不含金門、馬祖地 區）二十歲以上有投票權之民衆 |
| 新政黨體系下的選民投票行為— 從民國八十六年縣市長選舉探討 | 民國86年8月1日～ 87年7月31日 | 台北縣二十歲以上有投票權之民 衆 |
| 台灣地區民衆政治態度之變遷 | 民國86年8月1日～ 87年7月31日 | 台灣地區（不含金門、馬祖地 區）二十歲以上有投票權之民衆 |
| 選區環境條件與投票行為 | 民國87年8月1日～ 88年7月31日 | 台灣地區（不含金門、馬祖地 區）二十歲以上有投票權之民衆 |
| 選舉預測與投票行為模式之科際整 合研究 | 民國87年8月1日～ 88年7月31日 | 台北市二十歲以上有投票權之民 衆 |

二、研究架構

本論文的研究架構分別圖示如下：

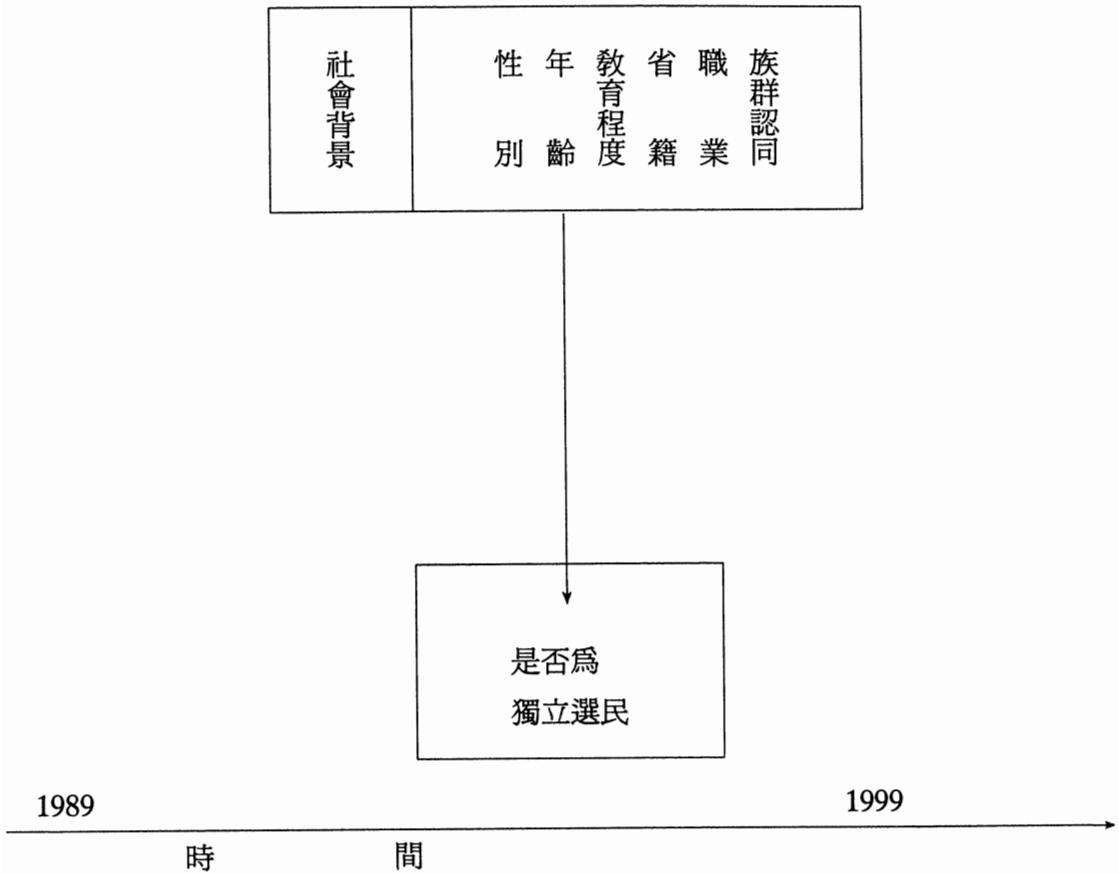


圖1 選民社會背景與獨立選民關係

首先我們將選民是否為獨立選民視為依變項，觀察選民的社會背景因素對其是否為獨立選民的影響。

我們預期選民的基本社會背景，如性別、年齡、教育程度、省籍、職業、族群認同等會影響其是否為獨立選民。且獨立選民的此種基本社會背景組成會隨著時間而有所改變，亦即獨立選民的組成份子是有變動的。

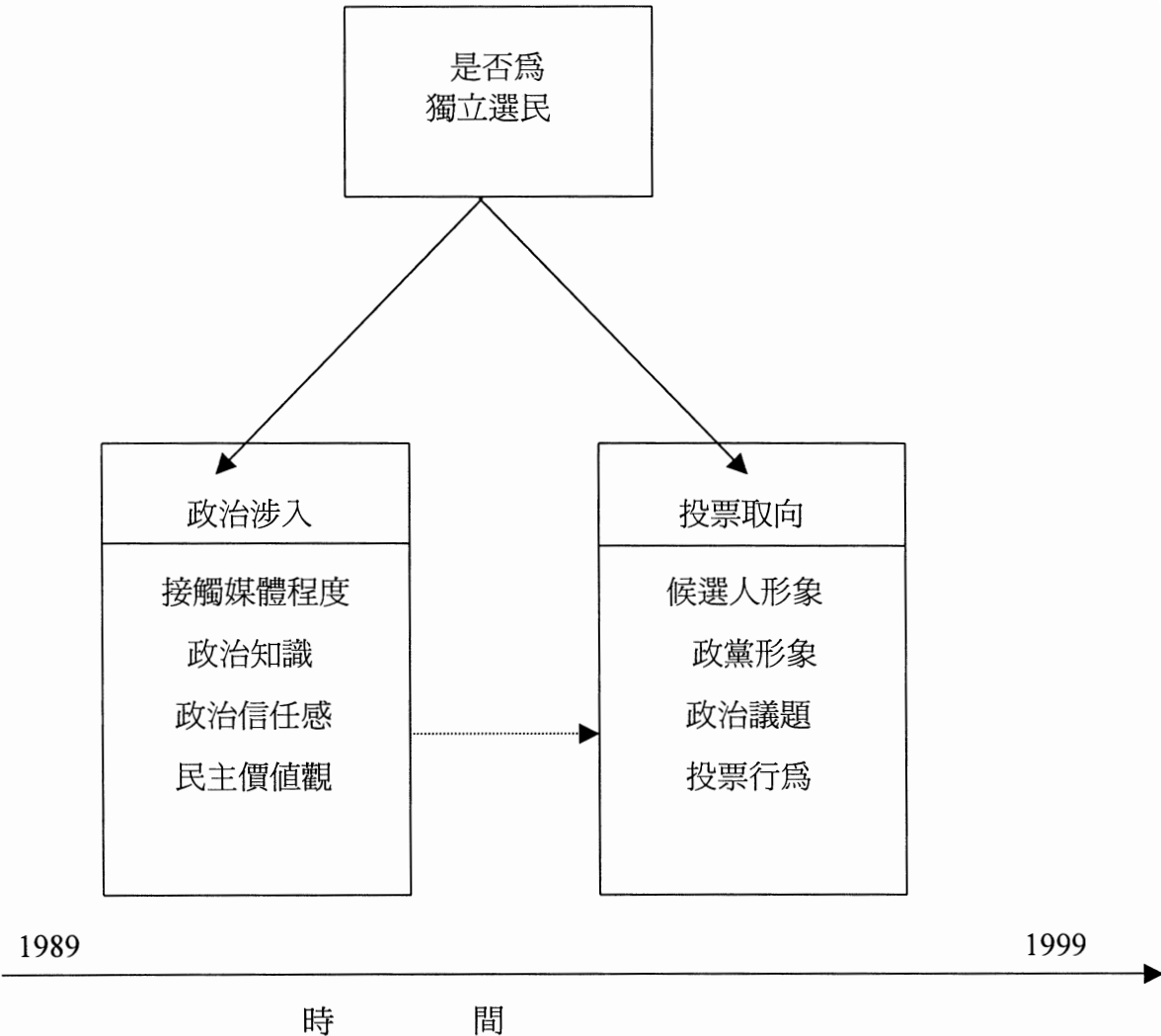


圖2 獨立選民與政治涉入及投票取向關係

接下來，我們將選民是否為獨立選民視為一個自變項，觀察它對於選民「政治涉入」和「投票取向」的影響。在「政治涉入」方面，我們挑選了「接觸媒體程度」、「政治知識」、「政治信任感」及「民主價值觀」等四個面向來作分析；在「投票取向」方面，我們選擇了「候選人形象」、「政黨形象」、「政治議題」及「投票行為」等四個面向來作分析。

在操作性定義上，在「接觸媒體程度」方面，我們挑選了「報紙接觸程度」、「報紙選舉新聞注意程度」、「電視接觸程度」及「電視選舉新聞注意程度」等四個問題，將四項題目的分數累加成為「接觸媒體程度」的得分。除了1989年的分數是從0分到10

分外，其餘各年度的分數都是由0分到21分，分數愈高表示「接觸媒體程度」愈高，來觀察獨立選民與有政黨認同選民之間的差異。

在「政治知識」方面，我們挑選了歷年訪問中政治知識的問題，每一題答對者算一分，答錯或無反應者算零分，累加各題得分得到「政治知識」的分數。1989年、1991年及1995年的分數為0分~6分；其餘年度為0分~5分。

在「政治信任感」方面，我們挑選了歷年訪問中政治信任感的問題，依回答方向給分，回答負面評價的給分低，回答正面評價的給分高。除少數題目外，大多數題目都是給1到4分，再累加各題的得分得到「政治信任感」的分數。

在「民主價值觀」方面，我們挑選了「言論自由」、「法治觀」、「自治觀」及「制衡觀」等四個面向，來觀察獨立選民與政黨認同者之間的差異。

在「候選人形象」方面，我們挑選了幾個題目。受訪者若回答國民黨候選人，則在「國民黨候選人形象」上得一分；若回答民進黨候選人，則在「民進黨候選人形象」上得一分；若回答新黨候選人，則在「新黨候選人形象」上得一分。再累加各題得分得出「國民黨候選人形象」、「民進黨候選人形象」及「新黨候選人形象」的分數。

在「政黨形象」方面，我們挑選了幾個題目，在「對政黨表現評分」的題目上，評分由1分到10分。在「哪一個政黨的條件比較好」的題目上，受訪者若回答是國民黨，則在「國民黨形象」上得一分；若回答是民進黨，則在「民進黨形象」上得一分；若回答是新黨，則在「新黨形象」上得一分。再累加各題得分得出「國民黨形象」、「民進黨形象」及「新黨形象」的分數。

在「政治議題」方面，我們選擇了「統獨立場」這個議題來作分析。一來是因為「統獨立場」在各次選舉中都是持續性的議題，二來是因為歷次問卷中都有問到「統獨立場」這個問題，而這個議題亦為各黨的差異所在。故而選擇「統獨立場」作為「政治議題」的分析問題應該是個適當的選擇。

在「投票行為」方面，我們挑選了「投票與否」、「未投票原因」、「投那一黨」及「投票因素」等四個面向來觀察獨立選民和政黨認同者及新舊獨立選民之間的差異情形。

我們預期獨立選民與政黨認同者在政治涉入及投票取向上都有所差異。在政治涉入方面：獨立選民接觸媒體的程度較低。而獨立選民的政治知識、政治信任感及民主價值觀都較有政黨認同者為低。在投票取向方面：獨立選民對候選人及政黨形象的評分會低於該政黨的支持者，而獨立選民在議題上會採取中立的立場。在投票行為上，獨立選民較不會去投票，投票時較不會受政黨所左右，也較不會投票給政黨候選人。

最後，我們觀察哪些因素才是影響選民是否成為獨立選民的主要因素。我們投入了

選民的社會背景、政治涉入及投票取向變數為自變數，將選民是否為獨立選民當成依變數，進行「邏輯對數迴歸」(logistic regression)分析。我們預期選民的社會背景、政治涉入及投票取向都會影響其是否成為獨立選民，且各因素的重要性是相當穩定的。

肆、研究發現與討論

一、我國選民政黨認同的發展與變遷

我們首先檢視我國政黨得票率的發展趨勢(見表2)，從歷年政黨得票率來看，可以發現在2000年總統選舉之前，國民黨得票率最高的是1991年二屆國代的68.8%，最低的是1997年第十三屆縣市長的42.1%。整體而言，國民黨的得票率是呈現下滑的局面，但即使是在1997年的最低點，國民黨的得票率還是維持在四成以上。然而，2000年總統選舉時，國民黨的得票卻卻滑落至23.1%。在民進黨方面，自1992年突破三成的得票率後，除了1996年總統選舉(21.1%)外，都一直維持三成至四成的得票率，1997年第十三屆縣市長的得票率更達到43.4%，首度超過國民黨(42.1%)，1998年市長選舉在北高兩市都拿下四成五以上的選票，但立委得票率卻跌破三成(29.6%)，2000年總統選舉時，陳水扁更以39.3%的得票率拿下總統寶座。新黨則是在1994年台北市長選舉達到高峰，趙少康拿下30.1%的選票，1995年到1996年間都還維持有13~14%之間的實力；但本屆立委選舉則大幅滑落至7.1%，2000年總統選舉時，更只剩下1%的得票率。至於無黨籍候選人，除了單一席次的選舉(如省市長、總統選舉)之外，大約都能維持一成五之間的得票率，2000年總統選舉時，因為宋楚瑜是無黨籍參選人的緣故，所以得票率上升到三成五以上。在總統選舉之前看來，國民黨和民進黨都有四成左右的實力，無黨籍人士則有一成五左右的潛力，新黨整體實力應在零點五成左右。不過，在親民黨出現後，政黨勢力的分佈情形將有很大的變動，由於親民黨尚未經過選舉的洗禮，故此處暫不予以討論。

表2 歷年政黨得票率變化情形*（1989~1998）（%）

| 年度 | 國民黨 | 民進黨 | 新黨 | 無黨籍/其他 |
|---------------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| 1989年增額立委 | 60.1 | 28.2 | -- | 11.7 |
| 1991年二屆國代 | 68.8 | 23.6 | -- | 7.6 |
| 1992年二屆立委 | 52.7 | 31.4 | -- | 15.8 |
| 1993年第十二屆縣市長 | 47.3 | 41.1 | 3.1** | 8.5 |
| 1994年省長 (省市議員) | 56.2 (48.8) | 38.7 (31.9) | 4.3 (6.3) | 0.8 (13.0) |
| 1994年第一屆台北市長 (第一屆高雄市長) | 25.9 (54.5) | 43.7 (39.3) | 30.1 (3.4) | 0.3 (2.8) |
| 1995年三屆立委 | 46.0 | 33.2 | 13.0 | 7.8 |
| 1996年總統 (三屆國代) | 54.0 (49.7) | 21.1 (29.8) | 14.9 (13.7) | 10.0 (6.8) |
| 1997年第十三屆縣市長 | 42.1 | 43.4 | 1.4 | 13.1 |
| 1998年第二屆台北市長 (第二屆高雄市長) | 51.1 (48.1) | 45.9 (48.7) | 3.0 (0.8) | 0.0 (2.4) |
| 1998年四屆立委 | 46.4 | 29.6 | 7.1 | 16.9 |
| 2000年總統選舉 | 23.1 | 39.3 | 0.1 | 37.5 |

資料來源：中央選委會、省選委會、各縣市選委會。

* 包含政黨推出之原住民候選人。* * 1993年新黨僅台北縣、新竹市推出候選人。

表3是歷年政黨認同變化情形，我們可以發現國民黨認同者除了1991年二屆國代超過五成之外，大致上都維持在三成到四成之間。在民進黨認同者方面，自1994年之後，大致都維持在一成五到二成之間，1998年台北市長選舉時上升至近三成（28.0%）。新黨則是在1994年台北市長選舉時支持度最高（20.0%），自1995年之後則逐步下滑，1998年四屆立委時更只剩下3.6%。獨立選民從1989年的四成到五成，下跌到1994年至1996年間的二成出頭，1997年後又上升至三成上下。無反應的選民則都維持在5~10%左右。回顧這一段時間所發生的政治事件，可能對這種情形有所影響的應該是1997年縣長選舉時國民黨及新黨內訌的事件，當時台北縣新黨推出的候選人為楊泰順，而另一位候選人周荃因此而退黨參選，結果周荃所獲得的選票甚至高出正式由新黨所提名的候選人楊泰順許多。而國民黨同樣地提名謝深山，造成林志嘉不滿而脫黨參選，結果林志嘉分走的選票也被認為是使得謝深山敗選的因素之一。也許就是此種「家變」的情勢，使得許多新黨及國民黨的支持者轉而隱藏自己的政黨傾向，而選擇成為不偏向任何政黨的獨

立選民吧！

表3 歷年政黨認同變化情形（%）

| 年度 \ 政黨 | 國民黨 | 民進黨 | 新黨 | 獨立選民 | 無反應 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|
| 1989年增額立委（台北市） | 49.1 | 7.2 | -- | 43.1 | 0.6 |
| 1989年增額立委（台北縣） | 37.1 | 6.0 | -- | 54.8 | 2.1 |
| 1991年二屆國代（台北市） | 53.6 | 5.0 | -- | 34.7 | 6.7 |
| 1991年二屆國代（台北縣） | 36.2 | 4.8 | -- | 49.1 | 9.9 |
| 1992年二屆立委 | 42.3 | 12.7 | -- | 36.3 | 8.7 |
| 1993年第十二屆縣市長 | 33.4 | 14.5 | 5.2 | 37.9 | 9.0 |
| 1994年省長 | 38.8 | 15.0 | 6.6 | 27.7 | 12.0 |
| 1994年市長（台北市） | 27.7 | 19.8 | 20.0 | 22.4 | 10.0 |
| 1995年三屆立委 | 36.2 | 16.7 | 11.4 | 22.5 | 13.1 |
| 1996年總統（三屆國代） | 41.8 | 16.9 | 9.3 | 22.1 | 9.9 |
| 1997年第十三屆縣市長 （台北縣） | 31.0 | 21.5 | 6.4 | 34.6 | 6.4 |
| 1998年四屆立委 | 35.6 | 20.0 | 3.6 | 33.8 | 7.1 |
| 1998年市長（台北市） | 29.8 | 28.0 | 7.3 | 27.6 | 7.3 |

由表3我們可以看到選舉的層級愈高，獨立選民的比例愈低，總統選舉時獨立選民比例最低，只有22.1%。省長選舉時獨立選民的比例（27.7%）低於立委選舉時的比例（二屆立委36.3%，四屆立委33.8%），而立委選舉時獨立選民的比例又低於縣市長選舉時的比例（第十二屆縣市長37.9%，第十三屆縣市長34.6%）。這應該是由於不同的選舉制度所造成的影響。在單選區相對多數決（FPTP）的制度下（如總統選舉、省長選舉、市長選舉），對於大黨比較有利，也容易演變成兩大政黨競爭的局面，而當選者只有一個人，選民被迫從兩大黨之中作選擇，因此選民依靠政黨來作判斷的比例會比較高，獨立選民所佔的比例就明顯的較低；而在單記不可讓渡投票制（SNTV）的制度下（如立委選舉，國大代表選舉），當選者在一個人以上，小黨及獨立候選人有其生存的空間，選民不必依靠政黨作判斷，獨立選民的比例就相對的較高。因此，我們可以說在單選區相對多數決的選舉制度下，獨立選民的比例會比較低；而在單記不可讓渡投票制的選舉制度下，獨立選民的比例則會比較高。

二、我國獨立選民的社會背景分析

1. 性別：

性別與政治態度間的關聯早為學者們所關注，一般的研究均認為，男性比女性有更高的政治參與（Milbrath & Goel, 1977：116）。至於性別是否會造成政黨認同比例上的差異呢？葉銘元的研究顯示女性選民的獨立選民比例高於男性選民，相對地，女性的政黨認同者比例則低於男性（葉銘元，1994：91）。

本研究發現女性中獨立選民的比例總是高於男性，但在台北縣市這種差距已在慢慢縮小當中。而在獨立選民的性別組成上也是以女性佔較多數，但同樣地在台北縣市獨立選民的性別組成已幾乎是一半一半了。這也許是因為台北縣市是政治活動的中心，政治訊息的流通量較大，女性有較多獲得政治訊息及政治參與的機會，所以她們較為傾向認同政黨的緣故。整體而言，女性還是比男性更可能成為獨立選民。進一步檢視獨立選民的類型時，我們發現在「冷漠型獨立選民」的性別組成上是以女性所佔比例較高，此種差距呈現擴大的趨勢；而「理想型獨立選民」的性別組成上則是以男性所佔比例較高，但此種差距已在漸漸地縮小中。

2. 年齡：

年齡對政黨認同的影響，依《美國選民》和 Converse（1969，1976）的觀點認為，主要是受選民的生命週期（life cycle）的影響。生命週期指涉的是個體由出生到死亡的成長過程，這個過程由於其內在的異質性而可以分成許多不同的階段，每一階段的性質不同，因此其所造就的個人行為及態度也就有所差異（Braungart & Braungart, 1989、1990）。這也就是說個人的政黨認同強度隨著人的年齡增長而趨向於強烈認同。而更精確的說，認同強度與認同的時間成正比，時間愈久強度愈強。但這種解釋，有些學者並不表同意，Abramson（1979，1983）即認為，世代（generation）的影響才是最主要的因素。同一政治世代的人有其一定的政治傾向，這種傾向是混合了人成長的生命週期現象與某段時期特殊歷史事件的經驗所造成（劉義周，1994：54；陳義彥，1996：85）。葉銘元的研究發現，年輕人的獨立選民比例是最低的。而其政黨認同的比例是高的，但大部份是偏的政黨認同者（葉銘元，1994：87-88）。

本研究發現在20至39歲這兩群年輕選民中，獨立選民的比例是較低的；在50歲以上較年長的選民中，獨立選民的比例相對上就比較高。這意味著年輕一輩的選民們較具有政黨認同，而老一輩的選民們則較不具政黨認同。進一步檢視獨立選民的類型時，我們發現「冷漠型獨立選民」的年齡組成上是以60歲以上及30-39歲這二組所佔比例較高，而「理想型獨立選民」的年齡組成上是以30-39歲以及20-29歲這二組的比例較高，50-59

歲及60歲以上這二組的比例較低。然而，雖然年輕一輩的選民中獨立選民的比例較低，但在獨立選民的年齡組成上卻是以年輕的選民佔多數，這看來似乎是一個弔詭的情形。不過進一步檢視這種情形，我們可以發現一個合理的解釋。那就是即使年輕一輩的選民中獨立選民的比例較年長一輩的低，但這個比例相差並不很大；與此同時，在人口年齡結構上，39歲以下的年輕人就佔了總人口數的50%以上，而50歲以上的年長者只佔了四分之一左右；而且獨立選民類型的組成也是由60歲以上選民為主的「冷漠型獨立選民」漸漸地轉變為以30歲以下選民為主的「理想型獨立選民」。在這種情形下，年輕的選民在獨立選民年齡組成比例中所佔比例較高也就是可以理解的事情了。

3. 教育程度：

在十九世紀時，獨立選民一直被認為是一群有較高教育水準的公民。而這種看法，在二十世紀的前半葉也一直被接受著（Keith, et al., 1992: 126）。Burnham 和 Pomper 認為，新的獨立選民主要是由年輕、高教育者所組成（Burnham, 1970；Pomper, 1975）。此外，選民面對複雜的政治世界，每天接收很多的訊息，但大多數不是沒有時間就是沒有能力處理它，只有少數人才具有高度結構化的意識型態來解釋這些訊息（Abramson, 1983: 72-73）。因此，一般人通常需有一些指引，作為其處理和解釋這些訊息的依據，例如政黨認同和階級就可提供這樣的功能（Shively, 1979）。而哪些人需要政黨認同或階級作為指引呢？Shively 的研究發現，教育可降低個人對政黨認同（階級）的依賴。因此，低教育者比高教育者更可能成為政黨認同者，相對的高教育者更可能選擇為獨立選民（ibid）。在教育程度愈低的選民中，獨立選民所佔的比例愈高；而在教育程度愈高的選民中，獨立選民所佔的比例愈低。

本研究發現，就獨立選民的教育程度組成而言，大致上都是以小學及以下和高中職這兩組佔較多數，而大學及以上這一組所佔比例最低。然而在台北縣市小學及以下這一組所佔比例已有減少的趨勢，但在台灣地區則是自1996年後又出現了上升的趨勢。進一步檢視獨立選民的類型時，我們發現在「冷漠型獨立選民」教育程度組成上，是以小學及以下這一組的比例最高，而大專以上所佔的比例較低；在「理想型獨立選民」的教育程度組成上，是以高中職所佔比例最高。

4. 省籍：

在美國的政黨認同研究中，種族是影響選民政黨認同的重要因素之一。以黑人來說，他們是民主黨的堅強支持者，而猶太人亦傾向認同民主黨（Campbell, et al, 1960: 159-160）。台灣的所謂本省和外省兩個省籍族群的形成始於一九四五年台灣光復。而由接收到二二八事件之間，更是現在本省人族群形成的重要關鍵；至於外省人族群的形成則是在一九五〇年國民政府撤守到台灣，才逐漸形成的（王甫昌，1993：

70)。而在一般的選舉研究普遍發現，省籍的差異對選民的投票支持是有影響的。外省籍較支持國民黨，而民進黨的支持者以本省籍為主（林嘉誠，1984，1985，1986；雷飛龍等，1986；胡佛，游盈隆，1984；游盈隆，1982；盛杏媛，1986；林佳龍，1988；徐火炎，1992；Ting，1989；Chu，1992；葉銘元，1994；蔡孟熹，1997；林瓊珠，1998；施佩萱，1998）。此外，在政黨的偏好上亦然（劉義周，1987；Chang，1989）。

本研究發現，大陸各省市人中獨立選民的比例最低，而閩南人中獨立選民的比例最高，但是閩南人中獨立選民的比例有下降的趨勢，而客家人中獨立選民的比例，尤其是以全台灣地區而言，在近年來是呈現上升的趨勢的。在獨立選民的省籍組成上，還是閩南人佔絕大多數，客家人和大陸人所佔比例較低。進一步檢視獨立選民的類型時，我們發現無論是「冷漠型獨立選民」或是「理想型獨立選民」的省籍組成，都是以閩南人居最多數。

5.職業：

台灣以往的研究結果中發現，最傾向支持國民黨候選人的選民是軍警、黨務人員、團務人員、公務員、教師、學生及文化事業工作者。而較傾向支持黨外候選人的選民，是勞工、農民（含漁、鹽民）、自營商、工商機構的職員、家庭主婦及自由業者（胡佛、游盈隆，1984：37-38）。林佳龍則參考傳統的士、農、工、商等行業為分類基礎，總共將職業分為七類，分別是農民、工人、軍公教人員、自由業者、自營商人、經理職員，以及其他人員。根據他的研究也證實職業與黨派抉擇具有顯著關連，其中較傾向支持國民黨的選民為農民與軍公教人員；較傾向支持民進黨的選民則為自營商人與工人（林佳龍，1988：121-122）。歐陽晟的研究也指出，公教中產階級最支持國民黨、工農階級相對上較支持民進黨，至於自營中產階級具有「中庸性」。若同時考慮省籍與階級，外省自營中產階級相對上最支持新黨，至於公教階級不分省籍，皆高度支持國民黨。值得注意的是，外省公教中產階級幾乎無人支持民進黨，而本省公教中產階級則有三成支持民進黨（歐陽晟，1994：44）。

本研究發現，職業為農工、自由業、學生及家管者，有較高的比例為獨立選民，職業為軍公教、自營商及民營受雇者，獨立選民的比例較低。在獨立選民的職業組成上，台北縣市都是以民營受雇者和家管者所佔比例較高，台灣地區則是以農工和家管所佔比例較高，而學生及軍公教人員所佔比例則最低。進一步檢視獨立選民的類型時，我們發現台北縣市「冷漠型獨立選民」的職業組成是以家管所佔比例最高，台灣地區「冷漠型獨立選民」的職業組成則是以農工和家管所佔比例最高，但學生所佔比例都是最低的；台北縣市「理想型獨立選民」的職業組成是以民營事業受雇者所佔比例最高，台灣地區「理想型獨立選民」的職業組成則是以農工所佔比例最高。

6. 族群認同：

在族群認同對政黨認同的影響方面，蔡孟熹的研究指出，不同族群認同的確使得民眾政黨偏好有差異的分佈（蔡孟熹，1997：84-85）。

本研究發現，族群認同為「台灣人及中國人都是」的民眾中獨立選民的比例最高，而認為自己是「中國人」的民眾中獨立選民的比例最低。在獨立選民的族群認同組成方面，是以認為「台灣人及中國人都是」的民眾最多，但認同自己是「台灣人」的比例在上升之中。進一步檢視獨立選民的類型時，我們發現「冷漠型獨立選民」和「理想型獨立選民」的族群認同組成都是以認為「都是」者佔大多數，但認為是台灣人者所佔的比例都在上升中。

綜上所述，我們可以發現獨立選民的社會背景，以女性，年輕人，低教育程度者，本省閩南人，職業為農工、自由業、學生及家管，族群認同為「台灣人及中國人都是」者為主。

在獨立選民類型方面：不分性別、年齡、教育程度、省籍、職業或族群認同，我們發現了一個相當一致的趨勢，那就是「冷漠型獨立選民」的比例都呈現下降的趨勢，「理想型獨立選民」的比例則都是呈現上升的趨勢。這意味著獨立選民的類型是漸漸地由「冷漠型獨立選民」轉變為「理想型獨立選民」，也就是政治知識高的選民，成為獨立選民有上升的趨勢。

三、我國獨立選民政治涉入的發展與變遷

1. 在接觸媒體程度方面：

大眾傳播媒介在政治選舉中扮演的角色，一直是政治與傳播學者關切的問題。選民媒介使用的程度愈頻繁，對於媒體選舉新聞的注意力愈高，其政治知識的得分就愈高，進而影響選民對於候選人與政黨的評價，甚至是其投票行為（Atkin et al., 1976；翁秀琪、孫秀蕙，1994；孫秀蕙，1995；孫秀蕙，1996）（轉引自宗立婷，1998：31-32）。

本研究發現，整體而言，獨立選民接觸媒體的程度低於有政黨認同者；而「理想型獨立選民」接觸媒體的程度高於「冷漠型獨立選民」。在最相信的選舉消息方面，獨立選民都不相信和都相信的比例較有政黨認同者為高，顯示獨立選民較為相信自己的判斷；「理想型獨立選民」比「冷漠型獨立選民」較相信報紙的選舉消息；而「冷漠型獨立選民」比「理想型獨立選民」較相信別人講的選舉消息。

2. 在政治知識方面：

政治知識是政治涉入的指標之一。理論上，我們假設政黨認同和選民的政治知識成正比的關係，政黨認同者的政治知識高於獨立選民，美國的情形亦是如此（Keith, et

al., 1992: 45), 葉銘元的研究也顯示獨立選民的政治知識平均分數明顯低於有政黨認同者, 且此種差異在控制了選民的教育程度後仍然是顯著的(葉銘元, 1994: 150-152)。

本研究也發現, 獨立選民政治知識的得分皆低於有政黨認同者, 其中以新黨認同者最高, 民進黨認同者次之, 再者為國民黨認同者。若進一步將獨立選民分為「理想型獨立選民」與「冷漠型獨立選民」, 我們發現「理想型獨立選民」的政治知識高於有政黨認同者。

3. 在政治信任感方面:

「政治信任感」(political trust) 是一種對政府當局(包含構成份子——官員和議員, 及其運作後的結果——政策產出) 評價後產出的一種支持或反對的先存傾向(predisposition)。周進發的研究中發現, 黨籍因素是形成選民在政策信任態度差異的重要變異來源之一(周進發, 1986: 83)。

本研究發現, 獨立選民在政治信任感的得分低於國民黨認同者, 但高於民進黨及新黨認同者, 而「理想型獨立選民」和「冷漠型獨立選民」在政治信任感上是沒有顯著差異的。

4. 在民主價值觀方面:

自一九八〇年代一連串的自由化及民主改革之後, 台灣已經由原來的威權體制逐漸轉變為民主的多元參與與競爭的政體型態。而自整個世界的潮流觀之, 民主化也儼然成為一股勢難抵擋的潮流。獨立選民和政黨認同者在民主價值觀方面是否有所差異呢? 由於民主政治也就是政黨政治, 因此我們預期政黨認同者在民主價值觀方面會比獨立選民來得高, 而獨立選民的民主價值觀應該會低於政黨認同者。

本研究發現, 獨立選民民主價值觀的得分都低於有政黨認同者, 其中以民進黨認同者得分最高, 而「理想型獨立選民」在民主價值觀上的得分高於「冷漠型獨立選民」。

綜上所述, 我們可以發現: 我國的獨立選民在政治涉入上是屬於較少涉入的。無論是在行為面向的政治參與, 或是心理層面的涉入上, 獨立選民都顯著地低於有政黨認同者。與此同時, 在獨立選民類型的發展與變遷上, 「理想型獨立選民」的政治涉入卻總是高於「冷漠型獨立選民」的。

四、我國獨立選民投票取向的發展與變遷

1. 候選人形象:

在傳統密西根大學的研究中, 候選人、議題和政黨被認為是投票決定的三個主要因素(Campbell, et al., 1960; Converse, 1976)。而候選人和議題在他們的理論架構

中，被視為是短期因素，並受政黨認同這個長期性因素的影響。不過，在後來的美國投票行為研究中，候選人形象（評價）逐漸地被重視，而躍居為更核心的角色。我們期望政黨認同對選民評價候選人形象是有影響的。理論上，我們認為政黨認同會使那些認同者產生認知性的偏誤，亦即政黨認同愈強者，他的黨派偏誤愈強。而黨派偏誤愈強者，愈可能傾向認知同黨候選人的形象是正面的；相反地，對其他政黨候選人則可能傾向評價為負面的形象（Stokes, 1966：23）。

本研究發現，在「候選人形象」方面：在「國民黨候選人形象」上，評分高低依次為國民黨支持者、新黨支持者、獨立選民及民進黨支持者。在「民進黨候選人形象」上，評分高低依次為民進黨支持者、獨立選民、新黨支持者及國民黨支持者。在「新黨候選人形象」上，以新黨支持者評分最高，獨立選民、民進黨支持者及國民黨支持者評分互有上下。在獨立選民類型的發展與變遷上，「理想型獨立選民」對國民黨候選人形象的評分都高於「冷漠型獨立選民」，但此種差異近年來並不顯著；「理想型獨立選民」對民進黨候選人形象的評分都高於「冷漠型獨立選民」；「理想型獨立選民」對新黨候選人形象的評分高於「冷漠型獨立選民」，但此種差異有時顯著，有時不顯著。

2. 政黨形象：

一般而言，政黨形象與政黨認同是相當密切的。政黨形象雖然是選民對政黨的認知反應，但它顯然會受政黨認同（情感）的影響。在前面的討論中，我們曾提及政黨認同者所儲藏的政黨資訊含有情感的成分在。他們對所喜愛或認同的政黨持有正面的情感反應，而對不喜歡的政黨則持負面的反應。因此，我們認為那些政黨認同者會比獨立選民和敵對政黨的認同者，更可能傾向認為己黨具有正面形象，且拒絕認為己黨有負面的形象（Flanigan & Zingale, 1988：128；Maggiotto & Pierson, 1977）。

本研究發現，在「政黨形象」方面：在「國民黨形象」上，評分高低依次為國民黨支持者，獨立選民，至於新黨支持者及民進黨支持者則互有上下。在「民進黨形象」上，評分高低依次為民進黨支持者，獨立選民，新黨支持者及國民黨支持者。在「新黨形象」上，評分高低依次為新黨支持者，獨立選民，國民黨支持者及民進黨支持者。在獨立選民類型的發展與變遷上，「理想型獨立選民」與「冷漠型獨立選民」對國民黨形象評分的差異在近年來並不顯著；「理想型獨立選民」對民進黨形象的評分高於「冷漠型獨立選民」，但此種差異在近年來並不很顯著；「理想型獨立選民」對新黨候選人形象的評分在1994年以前低於「冷漠型獨立選民」，1995年以後則高於「冷漠型獨立選民」。

3. 政治議題：

古典民主理論認為，政治議題在選舉投票中應該扮演決定性的角色。並且因獨立選

民是一理想的公民，所以他們的投票選擇更應建立在議題的偏好，而不應是在團體、政黨的附屬或是候選人吸引力的基礎上（Asher, 1992：91）。當然，我們期望政黨對政黨認同者是有影響的，因此我們希望獨立選民和政黨認同者之間的議題態度是有差異的。在這些許許多多的政治議題上，我們選擇了「統獨立場」這個議題來作分析。一來是因為「統獨立場」在各次選舉中都是持續性的議題，二來是因為歷次問卷中都有問到「統獨立場」這個問題，而這個議題亦為各黨的差異所在。故而選擇「統獨立場」做為「政治議題」的分析問題應該是個適當的選擇。

本研究發現，在「政治議題」方面：民進黨支持者主張台灣獨立的比較高，國民黨認同者和新黨認同者主張統一的比例較高。至於獨立選民，是以主張維持現狀為多數，高於有政黨認同者。在獨立選民類型的發展與變遷上，「理想型獨立選民」和「冷漠型獨立選民」在統獨立場上沒有顯著的差異，都是以「維持現狀」居大多數。

4. 投票行爲：

理論上，那些自我認同為獨立選民者（本文所定義的），他們的投票型態應該是多類型的，除了移轉性和分裂性外，亦可能是黨派固守者（partisan standpatters）（相對於移轉者）和連接式投票（straight ticket vote）者（相對於選票分裂者），只不過是獨立選民傾向於呈現投票的易變性（volatility）（即投票的浮動和選票的分裂）（Asher, 1992：113；Keith, et al., 1992：64）。

本研究發現，在「投票行爲」方面：獨立選民投票的比例略低於有政黨認同者，而沒有投票的比例略高於有政黨認同者；在獨立選民類型上，「理想型獨立選民」和「冷漠型獨立選民」在投票與否上是沒有差異的，有投票的比例都很高。在未投票原因上，獨立選民認為「沒有理想的候選人」的比例略高於有政黨認同者，但此種差異並不顯著；在獨立選民類型上，「理想型獨立選民」認為「沒有理想的候選人」的比例較「冷漠型獨立選民」來的高。在投給那一黨方面，有政黨認同者傾向投給自己認同的政黨候選人；獨立選民則比較可能投票給國民黨候選人；在獨立選民類型上，不論是「理想型獨立選民」還是「冷漠型獨立選民」投給各政黨的比例都差不多。在投票因素方面，獨立選民在「候選人」因素上比例較高，而在「政黨」因素上比例則是最低的；在獨立選民類型上，「理想型獨立選民」在政見方面的比例高於「冷漠型獨立選民」，而「冷漠型獨立選民」在傳統關係方面高於「理想型獨立選民」。

綜上所述，我們可以發現：在「候選人形象」及「政黨形象」上，獨立選民的評分總是介於該政黨支持者與敵對政黨支持者之間，且「理想型獨立選民」的評分總是高於「冷漠型獨立選民」，但此種差異只在對「民進黨候選人形象」及「新黨形象」評分上比較顯著。

在「政治議題」上，獨立選民傾向維持中立的看法，在統獨立場上獨立選民還是以主張維持現狀為多數，而「理想型獨立選民」和「冷漠型獨立選民」在統獨立場上則沒有顯著的差異，都是以「維持現狀」居大多數。

在「投票行為」上，獨立選民投票的比例略低於有政黨認同者；不去投票的原因主要是認為「沒有理想的候選人」；比較傾向投票給國民黨；在投票因素的考量上是以候選人因素為主，受到政黨因素的影響較小。

五、影響獨立選民發展與變遷的因素

為進一步探索那些因素可能影響到獨立選民的發展與變遷，我們針對各年度分別建構「邏輯對數迴歸模型」(logistic regression model)。我們擬就「社會背景」、「政治涉入」及「投票取向」三方面來探索其對「是否為獨立選民」的影響。在「社會背景」方面，我們選擇性別、年齡、教育程度、省籍及族群認同等五個變項；在「政治涉入」方面，我們選擇政治知識這個變項；在「投票取向」方面，我們選擇候選人形象及政黨形象等變項；其中候選人形象分為國民黨候選人形象、民進黨候選人形象及新黨候選人形象，政黨形象分為國民黨形象、民進黨形象及新黨形象，共六個變項。

表四是各變項對於「獨立選民」及「非獨立選民」的相對影響狀況，分述如下：

在「社會背景」上：

- 1.性別：除了1995年及1996年外，歷年來都無持續而明顯的影響。
- 2.年齡：年齡較輕者較傾向為獨立選民，而年齡較長者較不傾向為獨立選民。這是因為年輕人在人口年齡結構上所佔比例較高，及獨立選民類型由年長者所佔比例較高的「冷漠型獨立選民」轉變為年輕者所佔比例較高的「理想型獨立選民」的緣故。
- 3.教育程度：教育程度愈低者愈傾向為獨立選民，而教育程度愈高者愈不傾向為獨立選民。
- 4.省籍：本省籍民衆較傾向為獨立選民，而外省籍民衆較不傾向為獨立選民。
- 5.族群認同：認同自己「既是台灣人也是中國人」者較傾向為獨立選民；而認同自己是「台灣人」及認同自己是「中國人」者較不傾向為獨立選民。

在「政治涉入」上：

- 1.政治知識：只有1989年及1993年有顯著的影響，其餘年度並沒有顯著的影響。大致上的趨勢是政治知識愈高，愈不傾向為獨立選民；而政治知識愈低，愈傾向為獨立選民，但是此種差異並不顯著。而且，如同第二章所提及的，我國獨立選民的類型已逐漸由政治知識低的「冷漠型獨立選民」逐漸轉變為政治知識高的「理想型獨立選民」，故政治知識低者較傾向為獨立選民的此種影響會因為獨立選民類型的改變而減

弱。

在「投票取向」上：

1. 國民黨候選人形象：對國民黨候選人形象評分愈高，愈不傾向為獨立選民；而對國民黨候選人形象評分愈低，愈傾向為獨立選民。
2. 民進黨候選人形象：對民進黨候選人形象評分愈高，愈不傾向為獨立選民；而對民進黨候選人形象評分愈低，愈傾向為獨立選民。
3. 新黨候選人形象：對新黨候選人形象評分愈高，愈不傾向為獨立選民；而對新黨候選人形象評分愈低，愈傾向為獨立選民。
4. 國民黨形象：對國民黨形象評分愈高，愈不傾向為獨立選民；而對國民黨形象評分愈低，愈傾向為獨立選民。
5. 民進黨形象：1989年民進黨形象分數愈高，愈傾向為獨立選民；1991年後除了1994年台灣省及1996年外，都是民進黨形象評分愈高，愈不傾向為獨立選民；而對民進黨形象評分愈低，愈傾向為獨立選民。
6. 新黨形象：除了1996、1998及1999年北市外，大致上是對新黨形象評分愈高，愈不傾向為獨立選民；而對新黨形象評分愈低，愈傾向為獨立選民。

由歷年的分析中我們可以發現，影響獨立選民與否的因素中，持續有著顯著的影響力的是「社會背景」中的年齡、教育、省籍及族群認同；「投票取向」中的國民黨候選人形象、民進黨候選人形象、國民黨形象及民進黨形象。至於「政治涉入」中的「政治知識」，並沒有顯著而持續的影響力。

綜上所述，我們對獨立選民可得出這樣的描述：在「社會背景」上為年齡較輕、教育程度較低、本省籍、認為自己「既是台灣人也是中國人」者；在「政治涉入」上政治知識較低者；在「投票取向」上為對候選人及政黨形象評分較低的選民，較有可能是獨立選民。

表4 預測「獨立選民」之邏輯對數迴歸模型(1989~1999年)

| 依變項 自變項 | 1989年台北縣 | | 1989年台北市 | | 1991年台北縣 | | 1991年台北市 | | 1992年台灣地區 | |
|-------------------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|-----------|--------|
| | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) |
| 性別 | | | | | | | | | | |
| 男性 | 0.0325 | 1.0331 | -0.0072 | 0.9928 | 0.0744 | 1.0772 | 0.0938 | 1.0984 | -0.0246 | 0.9757 |
| 女性 | -0.0325 | 0.9680 | 0.0072 | 1.0072 | -0.0744 | 0.9283 | -0.0938 | 0.9105 | 0.0246 | 1.0250 |
| 年齡 | | | | | | | | | | |
| 20至29歲 | -0.1751 | 0.8394 | -0.0258 | 0.9745 | 0.1378 | 1.1478 | 0.2443 | 1.2767 | 0.0791 | 1.0823 |
| 30至39歲 | -0.2101 | 0.8105 | -0.0205 | 0.9797 | 0.1878 | 1.2066 | 0.2594 | 1.2961 | -0.0399 | 0.9609 |
| 40至49歲 | 0.4189 | 1.5203 | 0.4041 | 1.4980 | -0.1317 | 0.8766 | 0.0816 | 1.0851 | 0.1294 | 1.1381 |
| 50至59歲 | -0.0733 | 0.9293 | -0.1033 | 0.9018 | -0.0890 | 0.9149 | -0.2976 | 0.7426 | -0.0741 | 0.9286 |
| 60歲以上 | 0.0396 | 1.0403 | -0.2545 | 0.7753 | -0.105 | 0.9003 | -0.2877 | 0.7500 | -0.0944 | 0.9099 |
| 教育程度 | | | | | | | | | | |
| 小學及以下 | 0.1097 | 1.1159 | 0.2044 | 1.2268 | 0.4281 | 1.5343 | 0.3788 | 1.4606 | 0.1978 | 1.2187 |
| 國初中 | 0.5293 | 1.6977 | 0.1113 | 1.1177 | 0.1906 | 1.2100 | 0.1736 | 1.1896 | 0.2894 | 1.3357 |
| 高中職 | -0.1445 | 0.8655 | 0.0278 | 1.0282 | 0.2149 | 1.2398 | -0.3363 | 0.7144 | 0.1260 | 1.1342 |
| 專科 | -0.1957 | 0.8223 | -0.0934 | 0.9108 | -0.3924 | 0.6755 | 0.0649 | 1.0670 | -0.1566 | 0.8551 |
| 大學及以上 | -0.2988 | 0.7417 | -0.2502 | 0.7786 | -0.4413 | 0.6432 | -0.2810 | 0.7550 | -0.4566 | 0.6334 |
| 省籍 | | | | | | | | | | |
| 本省籍 | 0.3893 | 1.4760 | 0.2206 | 1.2468 | 0.7121 | 2.0382 | 0.3609 | 1.4347 | 0.6723 | 1.9588 |
| 外省籍 | -0.3893 | 0.6775 | -0.2206 | 0.8021 | -0.7121 | 0.4906 | -0.3609 | 0.6970 | -0.6723 | 0.5105 |
| 族群認同 | | | | | | | | | | |
| 台灣人 | -- | -- | -- | -- | -0.0162 | 0.9839 | 0.2529 | 1.2877 | -0.1051 | 0.9002 |
| 都是 | -- | -- | -- | -- | 0.2795 | 1.3225 | 0.0572 | 1.0588 | 0.1354 | 1.1450 |
| 中國人 | -- | -- | -- | -- | -0.2633 | 0.7685 | -0.3101 | 0.7334 | -0.0303 | 0.9702 |
| 政治知識 | -0.1918 | 0.8255 | -0.1641 | 0.8487 | -0.1068 | 0.8987 | -0.1327 | 0.8757 | -0.0470 | 0.9541 |
| 國民黨候選人形象 | -0.0844 | 0.9190 | -0.165 | 0.8479 | -0.1972 | 0.8210 | -0.3676 | 0.6924 | -0.1996 | 0.8191 |
| 民進黨候選人形象 | -0.1413 | 0.8682 | -0.0458 | 0.9552 | -0.0025 | 0.9975 | -0.3489 | 0.7054 | -0.0841 | 0.9194 |
| 新黨候選人形象 | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| 國民黨形象 | -0.3924 | 0.6755 | -0.3144 | 0.7302 | -- | -- | -- | -- | -0.6429 | 0.5258 |
| 民進黨形象 | 0.3270 | 1.3868 | 0.1501 | 1.1619 | -- | -- | -- | -- | -0.3735 | 0.6883 |
| 新黨形象 | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| 常數項 | 0.8817 | 2.4117 | 0.7198 | 2.0817 | -0.2547 | 0.7757 | 0.1937 | 1.2187 | 0.5707 | 1.7588 |
| 有效樣本數 | 822 | | 650 | | 743 | | 556 | | 1235 | |
| 模型卡方值 | 184.162 | | 120.959 | | 98.035 | | 123.435 | | 353.923 | |
| 自由度 | 15 | | 15 | | 15 | | 15 | | 17 | |
| 正確預測率 | 69.95% | | 68.46% | | 65.81% | | 72.30% | | 73.04% | |
| 虛擬 R ² | 0.269 | | 0.228 | | 0.165 | | 0.272 | | 0.338 | |

#說明：***p<0.001, **p<0.01, *p<0.05。上述三者在自變項後表示自變項與依變項有顯著相關；在模型卡方值後表示拒絕係數為0的假設。

表4 預測「獨立選民」之邏輯對數迴歸模型 (1989~1999年) (續一)

| 自變項 | 1993年台北縣 | | 1994年台北市 | | 1994年台北縣 | | 1995年台北市 | | 1996年台灣地區 | |
|------------------|------------|-----------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) |
| 性別 | | | | | | | | | | |
| 男性 | 0.0568 | 1.0584 | 0.1334 | 1.1427 | 0.0158 | 1.0160 | 0.2601 ** | 1.2970 | 0.1938 | 1.21 |
| 女性 | -0.0568 | 0.9448 | -0.1334 | 0.8751 | -0.0158 | 0.9843 | -0.2601 ** | 0.7710 | -0.1938 | 0.8238 |
| 年齡 | | | | | | | | | | |
| 20至29歲 | 0.2205 | 1.2467 | -0.1134 | 0.8928 | 0.4980 * | 1.6455 * | 0.1258 | 1.1341 | 0.3702 | 1.4480 |
| 30至39歲 | 0.0057 | 1.0057 | -0.1201 | 0.8869 | 0.0160 | 1.0161 | -0.0269 | 0.9735 | 0.1765 | 1.1930 |
| 40至49歲 | 0.1425 | 1.1532 | -0.2574 | 0.7731 | 0.0201 | 1.0203 | -0.0368 | 0.9639 | 0.2120 | 1.2361 |
| 50至59歲 | -0.3477 | 0.7063 | -0.3540 | 0.7019 | 0.1052 | 1.1110 | 0.4278 * | 1.5339 | -0.3164 | 0.7288 |
| 60歲以上 | -0.0210 | 0.9792 | 0.8449 * | 2.3277 | -0.6393 * | 0.5277 | -0.4900 * | 0.6126 | -0.4423 | 0.6426 |
| 教育程度 | | | | | | | | | | |
| 小學及以下 | 0.1134 | 1.1201 | -0.5647 | 0.5686 | 0.7582 ** | 2.1345 | 0.1554 | 1.1682 | 0.1885 | 1.2074 |
| 國初中 | 0.4484 * | 1.5659 | 0.2649 | 1.3033 | -0.1822 | 0.8334 | 0.2481 | 1.2815 | -0.0245 | 0.9758 |
| 高中職 | -0.1923 | 0.8251 | 0.0618 | 1.0637 | 0.0515 | 1.0529 | 0.0173 | 1.0174 | 0.1519 | 1.1641 |
| 專科 | 0.0280 | 1.0284 | -0.2829 | 0.7536 | 0.1108 | 1.1171 | 0.1060 | 1.1118 | -0.1950 | 0.8229 |
| 大學及以上 | -0.3976 | 0.6719 | 0.5209 | 1.6835 | -0.7383 ** | 0.4779 | -0.5267 * | 0.5905 | -0.1209 | 0.8861 |
| 省籍 | | | | | | | | | | |
| 本省籍 | 0.2574 | 1.2936 | -0.4617 * | 0.6302 | -0.0552 | 0.9463 | -0.0038 | 0.9962 | 0.1830 | 1.2008 |
| 外省籍 | -0.2574 | 0.7730 | 0.4617 * | 1.5868 | 0.0552 | 0.9843 | 0.0038 | 1.0038 | -0.1830 | 0.8328 |
| 族群認同 | | | | | | | | | | |
| 台灣人 | 0.0135 | 1.0135 | -0.4791 | 0.6193 | -0.3438 * | 0.7090 | -0.1986 | 0.8199 | -0.2193 | 0.8030 |
| 都是 | 0.4603 *** | 1.5845 | 0.2465 | 1.2796 | 0.2304 | 1.2591 | 0.1615 | 1.1753 | 0.6512 *** | 1.9178 |
| 中國人 | -0.4737 ** | 0.6227 | 0.2326 | 1.2619 | 0.1134 | 1.1201 | 0.0371 | 1.0378 | -0.4318 * | 0.6493 |
| 政治知識 | -0.1486 * | 0.8619 | -0.0731 | 0.9295 | -0.0771 | 0.9258 | -0.03142 | 0.9690 | -0.1671 | 0.8461 |
| 國民黨候選人形象 | -0.1610 ** | 0.8513 | -0.6649 ** | 0.5143 | -0.1784 ** | 0.8366 | -0.1805 ** | 0.8349 | -0.2021 *** | 0.8170 |
| 民進黨候選人形象 | -0.0346 | 0.9660 | -0.0298 | 0.9706 | -0.2952 *** | 0.7444 | -0.0608 | 0.9410 | -0.5418 *** | 0.5817 |
| 新黨候選人形象 | -- | -- | -0.5180 *** | 0.5957 | -0.1130 *** | 0.8932 | -0.1011 | 0.9038 | -0.3606 *** | 0.6972 |
| 國民黨形象 | -0.0208 | 0.9794 | -0.0557 | 0.9459 | -0.1539 ** | 0.8574 | -0.4896 *** | 0.6129 | -0.1781 *** | 0.8368 |
| 民進黨形象 | -0.0233 | 0.9769 | -0.1346 | 0.8741 | 0.1842 ** | 1.2022 | -0.3980 *** | 0.6716 | 0.1362 * | 1.1459 |
| 新黨形象 | -- | -- | -0.0602 | 0.9416 | -0.0182 | 0.9820 | -0.4941 *** | 0.6101 | 0.0032 | 1.0032 |
| 常數項 | 0.2376 | 0.3862 | 0.3862 | -0.0622 | -0.0622 | 0.9682 | 0.9682 | 0.9682 | 0.1518 | 0.1518 |
| 有效樣本數 | 612 | 361 | 361 | 607 | 607 | 1219 | 1219 | 862 | 862 | 862 |
| 模型卡方值 | 60.137 *** | 49.46 *** | 49.46 *** | 73.117 *** | 73.117 *** | 358.343 *** | 358.343 *** | 123.647 *** | 123.647 *** | 123.647 *** |
| 自由度 | 17 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 |
| 正確預測率 | 70.87% | 82.74% | 82.74% | 74.15% | 74.15% | 80.07% | 80.07% | 80.54% | 80.54% | 80.54% |
| 虛擬R ² | 0.125 | 0.204 | 0.204 | 0.16 | 0.16 | 0.371 | 0.371 | 0.209 | 0.209 | 0.209 |

#說明: *** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05。上述三者是自變項後表示自變項與依變項有顯著相關;在模型卡方值後表示拒絕係數均為0的假設。

表4 預測「獨立選民」之邏輯對數迴歸模型(1989~1999年)(續二)

| 自變項 | 1997年台北縣 | | 1998年台北市 | | 1999年台北縣 | | 1999年台北市 | |
|-------------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) | B | Exp(B) |
| 性別 | | | | | | | | |
| 男性 | 0.0116 | 1.0116 | 0.1005 | 1.1057 | -0.0561 | 0.9454 | 0.0144 | 1.0145 |
| 女性 | -0.0116 | 0.9885 | -0.1005 | 0.9044 | 0.0561 | 1.0577 | -0.0144 | 0.9857 |
| 年齡 | | | | | | | | |
| 20至29歲 | 0.4526 ** | 1.5724 | 0.4912 ** | 1.6343 | 0.1150 | 1.1219 | 0.4143 * | 1.5133 |
| 30至39歲 | -0.0567 | 0.9449 | 0.2083 | 1.2316 | 0.4378 ** | 1.5493 | 0.2782 | 1.3208 |
| 40至49歲 | -0.1351 | 0.8736 | 0.2298 | 1.2583 | 0.0821 | 1.0855 | -0.0429 | 0.9580 |
| 50至59歲 | -0.2161 | 0.8057 | 0.1092 | 1.1154 | -0.0562 | 0.9453 | -0.2910 | 0.7475 |
| 60歲以上 | -0.0448 | 0.9562 | -1.0385 *** | 0.3540 | -0.5786 * | 0.5607 | -0.3587 | 0.6986 |
| 教育程度 | | | | | | | | |
| 小學及以下 | 0.5839 *** | 1.7930 | 0.3660 | 1.4419 | 0.1679 | 1.1829 | 0.4177 * | 1.5185 |
| 國初中 | 0.0347 | 1.0353 | -0.2746 | 0.7599 | 0.1890 | 1.2081 | 0.0277 | 1.0281 |
| 高中職 | -0.2456 * | 0.7822 | 0.0798 | 1.0831 | -0.2328 | 0.7923 | 0.0718 | 1.0744 |
| 專科 | -0.0998 | 0.9050 | -0.1570 | 0.8547 | 0.0362 | 1.0369 | -0.4417 * | 0.6429 |
| 大學及以上 | -0.2732 | 0.7609 | -0.0142 | 0.9859 | -0.1604 | 0.8518 | -0.0755 | 0.9273 |
| 省籍 | | | | | | | | |
| 本省籍 | 0.3682 *** | 1.4452 | 0.3106 * | 1.3643 | 0.1365 | 1.1463 | 0.5470 *** | 1.7280 |
| 外省籍 | -0.3682 *** | 0.6920 | -0.3106 * | 0.7330 | -0.1365 | 0.8724 | -0.5470 *** | 0.5787 |
| 族群認同 | | | | | | | | |
| 台灣人 | -0.2396 * | 0.7869 | -0.1224 | 0.8848 | -0.1592 | 0.8528 | -0.0963 | 0.9082 |
| 都是 | 0.2519 ** | 1.2865 | 0.1661 | 1.1807 | 0.0639 | 1.0659 | 0.2663 * | 1.3051 |
| 中國人 | -0.0123 | 0.9878 | -0.0437 | 0.9572 | 0.0954 | 1.1000 | -0.1700 | 0.8437 |
| 政治知識 | | | | | | | | |
| 國民黨候選人形象 | -0.3394 *** | 0.7122 | -- | -- | -0.1961 ** | 0.8219 | -0.0537 | 0.9477 |
| 民進黨候選人形象 | -0.1555 *** | 0.8560 | -- | -- | -0.2952 *** | 0.7444 | -0.0804 | 0.9228 |
| 新黨候選人形象 | -0.2623 | 0.7693 | -- | -- | -0.2643 * | 0.7677 | -0.3896 * | 0.6773 |
| 國民黨形象 | -- | -- | -0.0707 | 0.9317 | -0.1545 * | 0.8569 | -0.4123 *** | 0.6621 |
| 民進黨形象 | -- | -- | -0.0464 | 0.9546 | -0.1575 * | 0.8543 | -0.5427 *** | 0.5812 |
| 新黨形象 | -- | -- | 0.0242 | 1.0245 | 0.0430 | 1.0440 | -0.7071 *** | 0.4931 |
| 常數項 | -0.5071 *** | -- | -0.5096 | -- | 1.0482 * | -- | 0.5107 | -- |
| 有效樣本數 | 1154 | 741 | 741 | 758 | 1105 | 1105 | 1105 | 1105 |
| 模型卡方值 | 107.879 *** | 43.187 *** | 60.235 *** | 329.833 *** | 329.833 *** | 329.833 *** | 329.833 *** | 329.833 *** |
| 自由度 | 15 | 16 | 16 | 18 | 19 | 19 | 19 | 19 |
| 正確預測率 | 67.42% | 69.54% | 75.50% | 75.50% | 79.65% | 79.65% | 79.65% | 79.65% |
| 虛擬 R ² | 0.122 | 0.081 | 0.081 | 0.112 | 0.366 | 0.366 | 0.366 | 0.366 |

#說明: *** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05。上述三者者在自變項後表示自變項與依變項有顯著相關;在模型卡方值後表示拒絕係數均為0的假設。

六、結論

本文分析1989年至1999年間我國獨立選民的發展與變遷情形，提出了六個研究假設，現針對研究結果印證如下：

假設一：我國獨立選民的發展趨勢是呈現下滑的局面的。

研究發現，雖然我國獨立選民的比例從1989年到1996之間是呈下降趨勢的，但是1997年後又有上升的趨勢。由此觀之，我國選民的政黨認同還不是相當穩固，仍有三成左右的民衆不認同任何政黨，這也許是政黨政治尚未完全成熟的一個跡象吧。

假設二：選舉制度的不同會造成獨立選民的差異，單選區相對多數決（First Pass The Post，以下簡稱 FPTP）的選舉制度下，獨立選民的比例較低；單記不可讓渡投票制（Single Non-Transferable Vote，以下簡稱 SNTV）的選舉制度下，獨立選民的比例較高。

研究發現，在選舉制度上，在單選區相對多數決的選舉制度下，獨立選民的比例會比較低；而在單記不可讓渡投票制的選舉制度下，獨立選民的比例則會比較高。這一點和我們的假設是互相吻合的。在不同層級的選舉上，立委選舉及縣市長選舉中，認同國民黨者都是呈現下降的趨勢，認同民進黨者都是呈現上升的局面，獨立選民則是先降後升的情形。

假設三：在社會基本背景上，獨立選民的基本社會背景和有政黨認同者是有顯著差異的。且獨立選民的組成在這十年中是有變化的。

研究發現，獨立選民的社會背景，以女性，年輕人，低教育程度者，本省閩南人，職業為農工、自由業、學生及家管，族群認同為「台灣人及中國人都是」者為主。與此同時，我們也發現了若將獨立選民依其政治知識的高低區分為「冷漠型獨立選民」（政治知識測量分數低於平均數者）及「理想型獨立選民」（政治知識測量分數高於平均數者）兩類，1989年至今獨立選民的發展趨勢是逐漸由冷漠型獨立選民演變成爲理想型獨立選民。

假設四：在獨立選民的政治涉入上，獨立選民的政治涉入程度和有政黨認同者是有顯著差異的。獨立選民接觸媒體的程度較低。而獨立選民的政治知識、政治信任感及民主價值觀都較有政黨認同者爲低。

研究發現和假設相同，我國的獨立選民在政治涉入的程度顯著地低於政黨認同者，而「理想型獨立選民」政治涉入的程度高於「冷漠型獨立選民」。

假設五：在獨立選民的投票取向上，獨立選民在候選人、政黨及議題上都和有政黨認同者有差異。獨立選民對候選人及政黨的評價會低於該黨的支持者；在議題上，

獨立選民的立場會介於敵對的政黨立場之間；在投票行爲上，獨立選民較不會去投票，投票時較不會受政黨所左右，也較不會投票給政黨候選人。

研究發現和假設相當一致，在投票取向上，獨立選民的「候選人形象」及「政黨形象」評分總是介於該政黨支持者與敵對政黨支持者之間；在「政治議題」上傾向維持中立的看法；在「投票行爲」上投票的比例略低於有政黨認同者；不去投票的原因主要是認爲「沒有理想的候選人」；比較傾向投票給國民黨；在投票因素的考量上是以候選人因素爲主，受到政黨因素的影響較小。

假設六：影響獨立選民與否的因素是固定的。

研究發現，影響獨立選民與否的因素中，以年齡、教育、省籍及族群認同、對候選人及政黨形象評分較具顯著而持續的影響力，但其重要性並未隨著時間不同有所差異，這意味著影響是否爲獨立選民的因素是相當穩定的。

綜上所述，我們可以發現：我國獨立選民的比例雖然有下降的趨勢，但是近年來此種趨勢似乎有逆轉的情形，且獨立選民比例的高低確會受到選舉制度不同的影響。獨立選民的社會背景也和政黨認同者有差異，他們的政治涉入較政黨認同者爲低、對候選人及政黨評價較低、對議題保持中立的立場、投票時比較會考量候選人的條件優劣、較不會依政黨界限投票。與此同時，我們也發現獨立選民的組成上是由政治知識及政治涉入較低的「冷漠型獨立選民」，逐漸轉變爲政治知識及政治涉入較高的「理想型獨立選民」。

以上的研究發現也顯示出雖然獨立選民的比例並沒有大幅下降，但是獨立選民卻是由較少涉入政治、對選舉少有興趣、政治知識較低的「冷漠型獨立選民」漸漸地轉變成政治涉入較高、有高度政治興趣、政治知識較高的「理想型獨立選民」，這符合了獨立選民被視爲是理想公民的要求。以此觀之，似乎也可印證我國近年來民主政治進展的成果。

至於在未來的發展趨勢上，我們可以預期，獨立選民的比例應該還有下降的可能性。在民主化的進程繼續推展，政黨政治日益成熟穩定之後，我們預期有政黨認同的選民會呈現增長的趨勢；但與此同時，獨立選民並不會大幅度的減少。基於獨立選民是理想公民的期待，我們相信還是會有一定比例的民衆認爲自己是獨立選民。然而，正如同我們觀察到的，此時的獨立選民將不再是對政治一無所知，或是對政治冷漠的冷漠型獨立選民；而將成爲對政治保持高度關注，並能依自己客觀的態度做出政治決定的理想公民。

參考書目

I . 中文部份：

王甫昌

- 1993 「省籍融合的本質：一個理論與經驗的探討」，收錄於張茂桂主編**族群關係與國家認同**，台北：業強出版社：53-100。

何思因

- 1994 「台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992」，**選舉研究**，第一卷第一期：39-52。

宗立婷

- 1998 「選舉民意調查第三人效果研究」，國立政治大學新聞研究所碩士論文。

林佳龍

- 1988 「國民黨與民進黨的群眾基礎：台灣選民政黨支持的比較分析（1983～1986年）」，國立台灣大學政治學系碩士論文。

林嘉誠

- 1984 「七十二年選舉行為之研究」，**政治學報**，十二期，頁123-188。
1985 「政黨支持的因素分析」，**政治學報**，十三期：131-167。
1986 「新生代選民的投票行為」，中國政治學會編，**投票行為與選舉文化研討會論文集**：241-277。

林瓊珠

- 1998 「台灣政黨體系重組過程之研究：一九九一至一九九六年」，國立政治大學政治學系碩士論文。

周進發

- 1986 「我國選民政治信任感與投票抉擇關連性研究——民國七十四年嘉義市市長選舉個案分析」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

胡佛、游盈隆

- 1984 「選民的黨派抉擇：態度取向及個人背景的分析」，**政治學報**，13期：1-59。

施佩萱

- 1998 「台灣選民政黨認同變遷之分析——橫向與縱向的觀察」，國立台灣大學政治學系碩士論文。

選舉研究

徐火炎

- 1992 「民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票行為之分析」，**中央研究院人文及社會科學集刊**，第五卷第一期：213-263。

陳義彥

- 1996 「不同族群政治文化的世代分析」，**政治學報**，27期：83-121。

盛杏媛

- 1986 **國民黨與黨外中央後援會選舉競爭之研究**，台北：桂冠圖書公司。

游盈隆

- 1982 「系統取向與投票行為——民國六十九年台北市中央民意代表選舉之研究」，**國立台灣大學政治學系碩士論文**。

雷飛龍等

- 1986 **轉型期社會中的投票行為：台灣地區選民的科際整合研究**，台北：政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告，計畫編號：NSC79-0301-H-004-12。

劉義周

- 1987 「選民的政黨偏好」，雷飛龍主持「**轉型期社會中的投票行為：台灣地區選民的科際整合研究（II）**」研究計畫成果報告，頁113-153，台北：政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告，計畫編號：NSC79-0301-H-004-12。

- 1994 「台灣選民政黨形象的世代差異」，**選舉研究**，第一卷第一期：53-74。

葉銘元

- 1994 「我國獨立選民之研究」，**國立政治大學政治學系碩士論文**。

蔡孟熹

- 1997 「台灣民衆族群認同、統獨立場與政黨偏好變遷之研究——1991-1996年之分析」，**國立政治大學政治學系碩士論文**。

歐陽晟

- 1994 「台灣民主轉型政黨競爭型態社會基礎（1986-1992）」，**國立台灣大學政治學系碩士論文**。

藍清彰

- 1996 「台灣選民政黨認同及其變化之研究」，**國立政治大學政治學系碩士論文**。

II. 英文部份：

Abramson, Paul R.

1979 "Developing Party Identification: A Future Examination of Life Cycle, Generation, and Period Effects," *American Journal of Political Science*, Vol. 23:78-96.

1983 *Political Attitudes in America*. San Francisco: W. H. Freeman and Company.

Abramson, Paul R. and Charles W. Ostrom Jr.

1991 "Macropartisanship: An Empirical Reassessment," *American Political Science Review*, Vol. 85:181-192.

Allsop, Dee and Herbert F. Weisberg

1988 "Measuring Change in Party Identification in an Election Campaign," *American Journal of Political Science*, Vol. 32:996-1017.

Asher, Herbert B.

1988 "Voting Behavior Research in the 1980s: an Examination of Some Old and New Problem Areas," In Ada W. Finifter, eds. *Political Science: the State of the Discipline*, Washington D. C.: The American Science Association.

1992 *Presidential Elections and American Politics: Voter, Candidates, and Campaigns Since 1952*. California: Brooks/Cole Publishing Company.

Atkin, C., K., Galloway and O. B. Nayman

1976 "News Media Exposure, Political Knowledge and Campaign Interest," *Journal Quarterly*, Vol. 53:231-237.

Braungart, Richard G. and Braungart, Margaret M.

1989 "Political Generation," *Research in Political Sociology*, Vol. 4:281-319.

1990 "The Life-Course Development of Left and Right Wing Youth Activist Leader From the 1960s," *Political Psychology*, Vol. 11:243-282.

Ian, Budge Ivor Crewe and Dennis Farlie

1976 *Party Identification and Beyond: Representations of Voting and Party Competition*. London: John Wiley & Sons.

Burnham, Walter Dean

1970 *Critical Elections and the Mainspring of American Politics*. New York: W. W. Norton & Company, Inc.

選舉研究

Campbell, Angus, Gerald Gurin and Warren E. Miller

1954 *The Voter Decides*. Conn:Greenwood Press.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes

1960 *The American Voter*. Chicago:The University of Chicago Press.

Chang, Mau-Kuei Michael

1988 "The Formation of Partisan Preference in Taiwan's Democratization Process, 1986-87," In Hsin-Huang Michael Hsiao, Wei-Yuan Cheng, and Hou-sheng Chan, eds. *Taiwan: A Newly Industrialized State*. Taiwan:Department of Sociology, National Taiwan University Press.

Chu, Yun-Han

1991 *Crafting Democracy in Taiwan*. Taipei: Institute For National Policy Research Press.

Converse, Philip E.

1969 "Of Time and Partisan Stability," *Comparative Political Studies*, Vol.2:139-171.

1976 *The Dynamics of Party Support: Cohort Analyzing Party Identification*. Beverly Hills:Sage Publications.

Converse, Philip E. and Roy Pierce

1985 "Measuring Partisanship," *Political Methodology*, Vol.11:143-166.

Crewe, Ivor

1976 "Party Identification Theory and Political Change in Britain," In Budge Ian, Ivor Crewe, and Dennis Farlie. *Party Identification and Beyond:Representations of Voting and Party Competition*. London:John Wiley & Sons.

Daudt, H.

1961 *Floating Voters and the Floating Votes*. Leiden:Stenfert Kroese.

De Vries, Walter, and Lance Tarrance,Jr.

1972 *The Ticket-Splitter: A New Force in American Politics*. Grand Rapid, Michigan:Illiam B. Eerdmans Publishing Company.

Dempsey, John Richard

1975 "Independent Voters:The Characteristics and Significance of Non-Aligned Voters in American Politics." Ph. D. Dissertation, University of Massachusetts.

Dennis, Jack

- 1988a “Political Independence in America, Part I: On Being an Independent Partisan Supporter,” *British Journal of Political Science*, Vol. 18:77-109.
- 1988b “Political Independence in America, Part II: Towards a Theory,” *British Journal of Political Science*, Vol. 18:197-219.
- Eldersveld, Samuel J.
- 1952 “The Independent Vote: Measurement, Characteristics, and Implications for Party Strategy,” *American Political Science Review*, Vol. 46:732-753.
- Epstein, Leon D.
- 1986 *Political Parties in the American Mold*. Wisconsin: The University of Wisconsin Press.
- Flanagan, William H., and Nancy H. Zingale
- 1992 *Political Behavior of the American Electorate*. Iowa: Wm. C. Brown Publishers.
- Fiorina, Morris P.
- 1981 *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Franklin, Charles H.
- 1992 “Measurement and The Dynamics of Party Identification,” *Political Behavior*, Vol. 14:297-309.
- Franklin, Charles H. and John E. Jackson
- 1983 “The Dynamics of Party Identification,” *American Political Science Review*, Vol. 77:957-973.
- Harrop, Martin and William L. Miller
- 1987 *Elections and Voters: A Comparative Introduction*. New York: The Meredith Press.
- Howell, Susan E.
- 1982 “The Behavioral Component of Changing Partisanship,” *American Politics Quarterly*.
- James, Judson L.
- 1974 *American Political Parties in Transition*. New York: Harper & Row Press.
- Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabethorr, Mark C. Westlye and Raymond E. Wolfinger

1992 *The Myth of The Independent Voter*. Berkely, California: University of California Press.

Kelly, Richard Charles

1983 "*Independent Voting and It's Implications for the Rational Voter Model: A Micro Analytic Behavioral Approach*." Ph. D. Dissertation, University of Washington.

Key, V. O. Jr.

1966 *The Responsibility Electorate: Rationality in Presidential Voting 1936-1960*. Mass: Havard University Press.

Lasswell, Harold D. and M. A. Kaplan

1950 *Power and Society*. New Haven: Yale University Press.

Lockerbie, Brad

1989 "Change in Party Identification: The Role of Prospective Economic Evaluation," *American Politics Quarterly*, Vol. 17: 291-311.

Mackuen, Michael B., Robert S. Erikson and James A. Stimson

1989 "Macropartisanship," *American Political Science Revire*, Vol. 83: 1125-1142.

Maggiotto, Michel A. and James E. Piereson

1977 "Partisan Identification and Electoral Choice: The Hostility Hypothesis," *American Journal of Poilitical Science*, Vol. 11: 745-767.

Markus, Gregory B. and Phillip E. Converse

1979 "A Dynamic Stimulataneous Equation of Electoral Choice," *American Political Science Review*, Vol. 73: 1055-1070.

McCormick, Richrad L.

1984 "Political Parties," In Jack P. Greene, eds. *Encyclopedia of American Political History*. New York: Charles Scribner's Sons.

McSweeney, Dean and John Zvesper

1991 *American Political Parties: The Formation, Decline and Reform of the American Party System*. London: Routledge.

Meyer, Allan

1962 "The Independent Voter," In William McPhee and William Glaser, eds. *Public Opinion and Congressional Elections*. Glencoe I11: The Free Press.

Milbrath Lester W. and M. L. Goel

- 1977 *Political Participation: How and Why Do People Get Involved in Politics?* College Publishing Company.
- Miller, Arthur H.
- 1986 "Partisan Cognitions in Transition," In Lau, Richard R. and David O. Sears, eds. *Political Cognition*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc, Publishers.
- Niemi, Richard G. and M. Kent Jennings
- 1991 "Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification," *American Journal of Political Science*, Vol. 35:970-988.
- Pomper, Gerald
- 1975 *Voter's Choice: Varieties of American Electoral Behavior*. New York: Harper & Row, Publisher, Inc.
- Richardson, Bradley M.
- 1991a "Japanese Voting Behavior in Comparative Perspective," In Flanagan, Scott C., Shinsaku Kohei, Ichiro Miyake, Bradley M. Richardson, and Joji Watanuki, *The Japanese Voter*. New Haven: Yale University Press.
- Shively, W. Phillips
- 1979 "The Development of Party Identification among Adults: Exploration of a Functional Model," *American Political Science Review*, Vol. 73:1039-1053.
- 1980 "The Nature of Party Identification: A Review of Recent Developments," In John C. Pierce, and John L. Sullivan, eds. *The Electorate Reconsidered*. California: Sage Publications.
- Stokes, Donald E.
- 1966 "Some Dynamic Elements of Contests for the Presidency," *American Political Science Review*, Vol. 60:19-28.
- Ting, Tin-Yu
- 1989 "Who Votes for the Opposition in Taiwan: A Case of Chia-Yi City," In Hsin-Huang Michael Hsiao, Wei-Yuan Cheng, and Hou-Sheng Chan, eds. *Taiwan: A Newly Industrialized States*. Taiwan: Department of Sociology, National Taiwan University Press.
- Valentine, David and John R. Van Wingen
- 1980 "Partisanship, Independence, and The Partisan Identification Question,"

選舉研究

American Politics Quarterly. Vol.8:165-186.

Weber, Douglas Lee

1974 "An Empirical-Normative Reevaluation of the American Independent Voter: 1952-1968." Ph. D. Dissertation, Miami University.

Weisberg, Herbert F.

1980 "A Multidimensional Conceptualization," *Political Behavior*, Vol.2:33-60.

註 釋

- 註 一：Mugwump 最原始的意義，是指在一八八四年拒絕支持共和黨總統候選人的共和黨員（Dennis，1988b：197）。而今日所指涉的是那些在政治上獨立的人。
- 註 二：De Vries 和 Tarrance 的分裂選票者有二種。第一種、總統選舉的分裂選票者（presidential ticket-splitter），是指在投票給總統和州長時，分別投給不同政黨。另外一種，則是州長選舉的分裂選票者（gubernatorial ticket-splitter），它是指在投票州長和較低職位時，分別投給不同政黨（De Vries & Tarrance，1972：125）。
- 註 三：H. Dault 和 V. O. Key 並沒有直接將他們的浮動選民和移轉性選民，定義為獨立選民。Key 甚至認為移轉性選民中，包含有自我認同的三種選民（即獨立選民、民主和共和兩黨的認同者）。（Key，1966：93）不過，De Vries & Tarrance 和 Dennis 認為 Dault 的浮動選民和 Key 的移轉性選民，是行為結果定義下的獨立選民（De Vries & Tarrance，1972：45-48；Dennis，1988a：81）。
- 註 四：蓋洛普的測量方式，通常是以這樣的問題內容，來詢問選民的政黨（獨立選民）認同：「依現今政治情勢，你認為你自己是共和黨、民主黨、社會主義者或獨立選民？」（Key，1950：602）。獨立選民在此「問題」中，與其他政黨選項並列為選民可以認同的對象。選民面對此問題時，可依其態度傾向選擇自己是政黨認同者或者是獨立選民。
- 註 五：有些學者對修正論的觀點並不表同意。如 Miller（1986），他認為短期因素對回答是否為政黨認同者，影響並不大，只有政黨認同的強度（Strength）才隨短期因素變動。Abramson 和 Ostrom（1991）則質疑，某些政黨認同測量（如蓋洛普）本身即是一種短期性的測量，政黨認同的浮動是由測量本身所造成的，並不受短期因素的影響。

The developing and changing situation of independent voters in Taiwan from 1989 through 1999

Chuang Tien Lien *

Abstract

This thesis using individual level survey data to analyze the developing and changing situation of independent voters in Taiwan from 1989 through 1999. In particular, this thesis examines changing party identification and social background of independent voters, changing political involvement among independent voters, changing vote intentions of independent voters, and the facts which have influenced the develop of independent voters. Our research outcomes have shown that although the percentage of independent voters in Taiwan has declined, in recent years this trend seems to have reversed, The percentage of independent voters has actually been influenced by changes in the electoral system. There are differences in social background between independents and party identifiers. The degree of political involvement of independent voters is lower than that of party identifiers. Their evaluation of candidates and parties is also lower than those of party identifiers. They tend to stay neutral to all political issues. when making their voting decisions, they tend to consider the conditions of the candidates, rather than voting by the boundary of parties. However, we also discover that independent voters are gradually evolving from “ apathetic independent voters ” , with lower political knowledge and lower political involvement, to “ ideal independent voters ” , with higher political knowledge and higher political involvement. Looking to the future, we can predict that the percentage of inde-

* Research Assistant in Institute of National Development Research. Master student, Graduate Institute of Political Science, National Cheng-Chi University.

pendent voters will likely decline. With the continuing development of democracy and the increasing maturity and stability of party politics, we expect that the percentage of party indentifiers will grow. However, this does not necessarily mean that the percentage of independent voters will decline dramatically. Because of the expectation that independent voters are the ideal citizens, we believe that there are still a certain percentage of people who will consider themselves as independent voters. Hence, independent voters increasingly will not be “ apathetic independent voters ” who know nothing about politics. On the contrary, they will become “ ideal citizens ” who keep highly concerned about politics and make political decisions according to their own subjective attitudes.

Keywords : Independent Voters 、 Party Identification 、 Political Involvement 、 The Degree of Media Exposion 、 Political Knowledge 、 Political Trust 、 The Perspection of the Value of Democracy 、 Candidate Image 、 Party Image 、 Political Issue 、 Voting Behavior